

aspekter af Nordsøaftalen, som Folketinget har fået over. Jeg vil gerne sige, at jeg synes, at den udtalelse er ret klar, den er helt klar. Jeg kan samtidig oplyse, at Justitsministeriets udtalelse har været forelagt Kammeradvokaten, som er enig i konklusionen om, at der ikke er problemer i forhold til grundloven.

Kl. 18.35

Der er altså ingen grund til at sætte spørgsmålstegn ved den statsretlige vurdering af sagen, og det er heller ikke mit indtryk, at der fra statsretligt sagkyndiges side har været givet udtryk for, at aftalen skulle give anledning til problemer i forhold til grundloven.

Jeg vil også gerne sige, at alle medlemmer her i Tinget jo kan stille spørgsmål til Justitsministeriet og få udtalelser om, hvad man mener omkring grundlovsspørgsmålet. Det tror jeg at justitsministeren vil være helt klar til at svare på.

Det er selvfølgelig Folketinget, der har beslutningen, men jeg kan kun bakke op om de ordførere, der i dag har tilkendegivet, at de ikke ser noget grundlag for, at der skulle iværksættes en høring af den art, som hr. Auken var inde på.

Vi har valgt at lægge denne aftale her i salen. Vi har holdt en forespørgselsdebat om den redogørelse, der er afgivet. Vi har de to lovforslag liggende her nu. Vi har beslutningsforslaget om selve aftalen. Det kan vel snart ikke gøres bedre med hensyn til de spørgsmål, som Folketinget til enhver tid kan få lov til at stille til den her aftale.

Jeg håber selvfølgelig, at et bredt flertal, når alle spørgsmålene er besvaret omkring selve aftalen, omkring kompensationsaftalen, kan bakke op om en aftale, som regeringen har indgået. Det er jo rigtigt, at det ikke er før, Folketinget har godkendt den, at den er på plads, men det er en aftale, der vil give et solidt provenu, der gør op med et usundt skattesystem med et fradrag på 250 pct., så der aldrig har været betalt kulbrinteskate, på det nærmeste under 1 mia. kr., fordi man kunne investere sig ud af det.

Det er fakta omkring de forhold her, og derfor håber jeg på at få en velvillig behandling af de to lovforslag, og så er vi selvfølgelig klar både i Skatteministeriet og også i Økonomi- og Erhvervsministeriet til at besvare spørgsmål i denne sag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er helt uhørt og utrolig uklogt, at en regering, allerede før et folketingsudvalg har drøftet, om dette folketingsudvalg ønsker at ar-

rangere en høring, forsøger at stoppe en sådan høring.

Men jeg forstår, at der foreligger et regeringsdiktat, og at fru Aase D. Madsen er omfattet af dette diktat, og det vil man så gå i Det Energitpolitiske Udvalg og gennemføre. Demokrati kan man ikke sige det er udtryk for. Det synes jeg man må fastslå:

Så skal jeg bare gøre opmærksom på, at for Enhedslisten var det altså ikke en hjertesag at få udbud i 2012 – vi så hellere, at DONG overtog driften i 2012 – men en nødløsning, hvis man ikke kunne komme igennem med det her, og vi støttede SF's forslag om udbud, da det trods alt var bedre end ministerens model. Men det var bare til korrektion, fordi ministeren blandede Enhedslistens holdning til det spørgsmål sammen med SF's. Vi er ofte enige med SF, men ikke altid.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

En del af vanskelighederne ved det her er jo, at der er sådan nogle lidt bizarre træk ved denne her aftale, som skyldes, at den modpart, staten har, ikke er en sædvanlig forretningsmæssig modpart, som man i øvrigt kender det i andre forhold. Derfor denne kompensationsaftale, som for et demokrati af vores udviklingsgrad er helt usædvanlig. Når vi har ønsket en diskussion om det grundlovsmæssige, er det jo ikke kun spørgsmålet om overholdelse af grundloven eller ej, det er selve spørgsmålet om: Hvor langt rækker denne forpligtelse i forhold til Folketinget? Hvad kan fremtidige Folketing overhovedet foretage sig?

Det er jo, som om ministeren forestiller sig, at han skal sidde alene med et flertal med Dansk Folkeparti i en fuldstændig ubegrænset periode, så han bare kan nikke; at han aldrig mere kommer i mindretal her i Folketinget, og at han aldrig mere har brug for, at et flertal tager hensyn til hans ønske om at få drøftet principielle spørgsmål. Det var en meget, meget uklog afvisning; jeg ved slet ikke, om vicedomsministeren har adkomst til at gøre det, men jeg synes, det var meget, meget ukloge bemærkninger, han kom med.

Kl. 18.40

Det mærkelige ved denne aftale er kompensationsaftalen, det er dette, at staten i modsætning til alle andre aftaler ikke er en del af bevilningen; det er dette, at overskudsdelingen fratages i skatten, i stedet for at det tages af over-