

teaktiviteter på den danske del af Nordsøen med en CO₂-skat. Det gør man derimod i Norge.

Det er rigtigt, at det ikke bliver berørt af CO₂-kvoter, hvis de til sin tid bliver omfattet. Det står direkte i aftalen. Men det er eksempelvis et meget åbent spørgsmål, hvad der sker, når man efter en overgangsperiode vil til at tage penge for kvoterne, om det så ikke vil være omfattet af kompensationsaftalen. Det tror jeg desværre at det vil være. Det er i hvert fald et af de steder – ja, ministeren ryster næsten hurtigere på hovedet, end jeg kan få det sagt – hvor det er meget svært. Man kan godt lave CO₂-kvoter uden kompensation, men spørgsmålet er, om man i fremtiden, om nogle år, også kan tage pengene for det.

Den sidste ting, jeg lige vil sige til hr. Martin Lidegaard, er: Det er jo ikke provenumæssigt tiden efter 2012, der i første række påkalder sig interessen. Det er tiden indtil 2012, for det er dér, de store beløb ligger.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg er meget enig med hr. Svend Auken i, at det ikke mindst er tiden frem til 2012, der er interessant. Og hvis man nu knytter det til hele diskussionen om selskabsskatten, og jeg siger, at sandsynligheden for, at vi skulle nedsætte den med 10 pct., er meget lille, så tænker jeg netop også på perioden frem til 2012. For jeg er sådan set enig med hr. Ole Stavad i, at set i et perspektiv på 40 år kan meget ske i forhold til selskabsskatten.

Så nævner hr. Svend Auken CO₂-kvoter. Jeg må sige, at de er jo lige præcis eksplicit nævnt i kompensationsaftalen.

Jeg vil også sige om CO₂-afgiften, at det fremgår jo, at hvis man kun – det står faktisk sort på hvidt – lægger den på danske kulbrinter, er den omfattet af kompensationsaftalen, men hvis den også bliver lagt på importerede kulbrinter, er den ikke. Det står helt eksplicit i aftalen. Det er fint nok at spørge osv., men det står rent faktisk i den.

Og uanset om man nu læser den på den ene eller den anden måde, rokker det stadig væk ikke ved, at to tredjedele af overskuddet vil gå til staten. Og det er det, der er afgørende.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Miljømæssige reguleringer, der ikke har et fiskalt sigte, er ikke omfattet. Der er så nævnt en

række eksempler, herunder bl.a. CO₂-kvoter. På et senere tidspunkt kan de meget vel i aftaleforstand få et fiskalt sigte, nemlig når de til sin tid bliver solgt. Der mener jeg i hvert fald, at noget af det, vi skal have undersøgt meget grundigt, er, om det kan udløse kompensationskrav. Jeg vil ønske, at ministerens hovedkrysten og hr. Martin Lidegaards insisterende svar kan følges op af et holdbart svar, som præciserer den normale procedure, hvor vi får slået det her fast.

Kl. 18.10

Jeg nævnte det bare som et af de mange eksempler på ting, vi skal have undersøgt, hvor jeg bare beder hr. Martin Lidegaard – han og jeg deler jo en fælles grundlæggende positiv opfattelse til selve det at lave en aftale, der har vi en positiv fælles indstilling – om, at denne positive fælles indstilling ikke gør ham blind, når det drejer sig om at komme ned i detaljerne og finde ud af konsekvenserne, herunder også de bindinger, der bliver sat for Folketinget i de næste 39 år. Det er alene det, jeg beder ham om. Og det er faktisk ment som en venlig opfordring.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Som jeg allerede har tilkendegivet over for hr. Svend Aukens partifælle hr. Ole Stavad, vil vi selvfølgelig med lige så stor interesse som alle andre partier stille spørgsmål og læse alle de svar, der bliver givet, og selvfølgelig medtage det hele i vores endelige vurdering.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så vender vi tilbage til ordførerrækken.

Keld Albrechtsen (EL):

Indledningsvis vil jeg lige minde både hr. Martin Lidegaard og hr. Svend Auken om, at hvis vi får svar fra ministeren på nogle af de overordentlig interessante spørgsmål, som har indgået i debatten, f.eks. CO₂-kvoter og betaling for dem, er det jo ikke nødvendigvis svar, der holder i byretten eller rettere sagt ved voldgiften.

Hvis de svar skal lægges til grund for noget, skal der indhentes høring hos A.P. Møller, for hvis A.P. Møller ikke er enig i den fortolkning, som ministeren kommer med, kan det godt være en opfattelse, som ministeren har, men så er det ikke nødvendigvis det, der gælder. Det var bare for, at vi skal huske at få det med i de spørgsmål, vi stiller i Folketingets Energipolitiske Udvalg, når nu sagen går til udvalgsbehandling.