

med en tættekam for at sikre os, at alle sten er vendt, og at alle spørgsmål bliver besvaret, men som udgangspunkt altså et positivt signal herfra.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at hr. Martin Lidegaard har den opfattelse, at vi skal høre de uvildige eksperter, i hvert fald af den grund, at et stort mindretal i Folketinget ønsker det, således at Det Radikale Venstre ikke deltager i den koldfront, som vi har mærket fra Dansk Folkeparti og Venstre.

Nu må vi jo se, hvordan flertallet ligger i udvalget. Jeg vil bare sige, at det er en sort dag for demokratiet, hvis et flertal i udvalget virkelig er til sinds at afvise et sådant ønske fra et stort mindretal.

Så vil jeg gerne spørge hr. Martin Lidegaard om det med Kammeradvokaten. Det Radikale Venstre lægger åbenbart meget vægt på, hvad specielt Kammeradvokaten mener i det her spørgsmål, og vil gøre det til den sidste instans i bedømmelsen. Er det nu også forsvarligt? Kammeradvokaten er statens advokat, det er ministerens advokat, og Kammeradvokaten har til opgave at finde alle de juridiske argumenter, man kan finde til støtte for ministerens synspunkt. Det er jo fair nok, sådan en advokat skal man selvfølgelig have ret til at have, men det er da ufatteligt, hvis Det Radikale Venstre vil lade sin bedømmelse af aftalens jura afhænge af, hvad specielt Kammeradvokaten når frem til.

Jeg kan i øvrigt godt huske hr. Martin Lidegaard i øret, hvad Kammeradvokaten når frem til; det er jeg godt i stand til at forudse.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hr. Martin Lidegaard lægger i sin positive indstilling til aftalen om forslagene her i dag en helt afgjort forudsætning ind. Han siger, at statens andel skal bevares, altså at det er under forudsætning af, at vi kan bevare en statsandel på, jeg tror han sagde to tredjedele, at man er positiv. Det var det, der blev sagt.

Hvis hr. Martin Lidegaard tænker tilbage på, hvad der er sket i de sidste 10 år, så er statens andel faktisk faldet år for år, og en af grundene til det er det internationale pres for at nedsætte selskabsskatterne. Det pres kan man godt frygte også vil fortsætte i de kommende år, og det vil sige, at som tingene i dag ser ud, er det et problem for at bevare andelen, statsandelen.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Martin Lidegaard: Mener hr. Martin Lidegaard ikke, at vi i fællesskab skal bruge ganske mange kræfter på at finde ud af, hvordan vi sikrer, at statens andel ikke bliver sænket som følge af eksempelvis den internationale nedsættelse. Hvis det er den afgørende forudsætning, så burde vi altså kunne være enige om i fællesskab at sikre statens andel.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Når nu hr. Martin Lidegaard, som også hr. Svend Auken var inde på, lægger stor vægt på, at statens andel kommer til at ligge på det her niveau, hvordan vil hr. Martin Lidegaard så forholde sig til den situation, at det viser sig om f.eks. 8-10 år, at statens andel vil være væsentlig lavere? Det kunne være, at statens andel var en tredjedel og ikke de to tredjedele, som hr. Martin Lidegaard forudsætter.

Hvordan vil hr. Martin Lidegaard så forholde sig til den situation, at han har bundet både sit eget parti, de øvrige partier, det Folketing, som sidder på det tidspunkt, til ikke at ændre beskatningsreglerne, så man faktisk får de to tredjedele, som er afgørende for hr. Martin Lidegaard?

Er der ikke et problem i, at man ikke binder sig til at opnå en bestemt andel, men til helt bestemte beskatningsregler, uanset hvilken government take det giver i sidste ende?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Til hr. Keld Albrechtsen, der spørger: Hvorfor lægge så stor vægt på Kammeradvokaten?

Det er jo rigtigt, at Kammeradvokaten er statens og regeringens advokat, men spillereglerne er nu engang sådan, at regeringen fremsætter et forslag, som den står inde for holder juridisk, og de, der garanterer regeringen, at det er sådan, er Justitsministeriet og Kammeradvokaten. Så står regeringen til ansvar over for Folketinget. Det er jo demokratiets spilleregler, sådan er det på alle områder, og derfor er det jo ikke helt ligegyldigt, hvad Kammeradvokaten siger. Man kan sige, at det jo er regeringen og hverken hr. Keld Albrechtsen eller undertegnede, der har et enormt problem, hvis det viser sig ikke at holde i retten.

Jeg tilkendegav, at hvis der er et flertal, som for en sikkerheds skyld gerne vil have andre uvildige til at kigge på det, så for Det Radikale