

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Det var lige til den gode side tidsmæssigt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Bare lige for at være sikker: Er hr. Kim Andersen og jeg enige om, at det er et ret væsentligt spørgsmål, hvorvidt den her aftale er i overensstemmelse med grundloven eller ej? For man kan altså godt komme i tvivl, når man hører hr. Kim Andersen. Det er noget, man kan trække på skuldrene ad. Man kan høre Energistyrelsens folk og måske også spørge Justitsministeriet, og så er den potte ude. Kan vi ikke være enige om på bundlinjen, at det er ret væsentligt, om aftalen krænker grundloven eller ej?

Hvis vi er enige om det, så bliver det næste spørgsmål: Vi kan altid diskutere, hvor mange statsretseksperter der skal til, for at der er rejst berettiget tvivl, men når der er rejst tvivl om det helt afgørende og ekstremt alvorlige spørgsmål, om aftalen krænker grundloven, hvad er det så, der gør, at hr. Kim Andersen ikke vil være med til at rydde den tvivl af vejen en gang for alle, at få nogle uvildige eksperter til at kulegrave det her spørgsmål, så vi kan få en nagelfast konklusion, hvor man ikke kan rejse tvivl om, hvorvidt det er bestilt arbejde fra den ene part i aftalen?

Det er virkelig vigtigt, om man overtræder grundloven eller ej, og hvis det er vigtigt, hvorfor så ikke få al tvivl ryddet af vejen?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg tror, at enhver, der lytter til denne debat, fornemmer, at oppositionen i denne sag ikke har meget mere krudt tilbage i bøssen. Naturligvis er det væsentligt, at denne aftale er i overensstemmelse med grundloven. Det er i og for sig et unødvendigt spørgsmål at stille. Hr. Homann burde være fuldstændig klar over, at Venstre naturligvis er af den opfattelse, at det, vi foretager os her i Folketinget, og hvad vi som parti står inde for, skal være i overensstemmelse med grundloven. Det er der ingen grund til at sætte spørgsmålstegn ved.

Men det er så alligevel det, hr. Homann jo prøver, når han så i en eftersætning spørger: Skal vi så ikke have en juridisk afgørelse af, hvad denne aftale indeholder, for at rydde tvivlen af vejen? Jamen der er ingen tvivl – der er ikke nogen tvivl! Venstre er helt tilfreds med de vurderinger, der foreligger fra Justitsministeriet og fra Kammeradvokaten, men det ændrer jo

ikke ved, som jeg sagde i mit tidligere svar, at enhver juridisk ekspert, statsretskyndig, er meget velkommen til at nærlæse teksterne og gøre indsigelse mod dem, hvis disse eksperter er af den opfattelse, at vi her er ved at indgå en aftale, der ikke er i overensstemmelse med grundloven.

Så enkelt er det. Det behøver vi ikke nogen særlig undersøgelseskommission eller juridisk neutral instans til at afgøre. Det må de meget gerne gøre hver især. De kan også frivilligt danne en gruppe af statsretseksperter, som kan nærlæse de ting og så fremsende et samlet svar, hvis de kan blive enige om det. Alle bemærkninger er hjertelig velkomne, og de vil blive behandlet overordentlig seriøst.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Morten Homann for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Så er det jo lige præcis, at tvivlen begynder at nage om, hvorvidt Venstre tager det her spørgsmål alvorligt. For det nytter jo ikke noget, at hr. Kim Andersen bare starter med at sige, at selvfølgelig tager man grundloven alvorligt, hvorefter resten af indlægget er én lang bagatellisering af hele det helt afgørende og meget, meget alvorlige spørgsmål.

Kan vi ikke være enige om, at det, der er sket nu, er, at regeringens egne folk har forholdt sig til det her spørgsmål, og at statens egen advokat har forholdt sig til det her spørgsmål. Vi kan også være enige om, at der er rejst tvivl fra statsretseksperter om, hvorvidt det her er i overensstemmelse med grundloven.

Men når hr. Kim Andersen så blot siger, at så må folk skrive et brev til økonomi- og erhvervsministeren, hvor de gør rede for, hvad de måtte have af betæneligheder ved det her, men der er ingen tvivl, Venstre har lyttet til regeringens egne eksperter, kan hr. Kim Andersen så ikke forstå, at den tvivl, som kommer fra uvildig side, den tvivl, der er rejst fra de her statsretseksperter side, får lov at stå uantastet tilbage?

Og hvorfor kan hr. Kim Andersen ikke række en hånd ud og sige: Jo, men når der er rejst en tvivl, når der er en berettiget tvivl blandt Folketingets partier, om det her er i overensstemmelse med grundloven, så kan vi give hinanden håndslag på, at denne her aftale, som løber 40 år ud i