

mark har valgt at lægge sig fuldstændig op ad det nuværende, ekstreme amerikanske leder-skabs kurs. Det er en farlig udvikling, Danmark dermed har indledt.

Så bidrager man til en krig, hvor det jo er bemærkelsesværdigt at høre ordførerne i dag fra de borgerlige partier og Dansk Folkeparti. Det er nogle helt andre taler, end vi har hørt indtil nu. Alle de centrale elementer er pillet ud, fordi vi står med en sag, der så systematisk er bygget op på løgn, på fortællelser, på fordrejelser, på ting, man godt vidste ikke holdt stik.

Det har været bemærkelsesværdigt at opleve vandringen væk fra de oprindelige argumenter – det har ikke været en særlig charmerende vandring – og det er jo fantastisk, at man netop i den situation ikke synes fra regeringspartierne og Dansk Folkepartis side, at man har et udsøgt behov for at forklare sig over for en undrende of-fentlighed, der har hørt på nogle argumenter, der ikke holdt vand.

Kigger man så på den nuværende situation, så har vi en besættelse, hvor besættelsesmagter-ne står i stigende problemer. Jeg citerer fra for-slaget bemærkninger: »Efterfølgende er sikker-hedssituationen i Irak, herunder det danske an-svarsområde, forværret.« Og senere: »Der er endvidere ikke udsigt til forbedring af situati-onen på kort sigt.«

Det står i øvrigt i skærende kontrast til en ar-tikel, som forsvarsministeren har i Jyllands-Pos-ten i dag, hvor han skriver i det sidste afsnit før overskriften »Paradokser«:

»Sikkerhedssituationen er efter dansk måle-stok stadig spændt med væbnede røverier af va-rer og biler stort set dagligt. Men i et land, hvor hver husstand har lov til at have to håndvåben, er de seneste ugers fravær af større optøjer og skyderier et stort skridt fremad.«

Jeg ved ikke, om det er for meget at bede udenrigsministeren og forsvarsministeren om at koordinere deres synspunkter. Vi har et be-slutningsforslag fra udenrigsministeren, der ta-ler om en situation, der bliver forværret uden udsigt til forbedring, og over for det har vi en forsvarsminister, der taler om en forbedret sik-kerhedspolitisk situation. Det er noget af det, som, jeg synes, vi passende kunne være lidt op-taget af, når vi skal behandle forslaget i udval-get: Om det er forsvarsministerens vurdering af situationen, der er den rigtige.

Det store problem, også nu, er, at USA og de allierede, der ligger fladt, ønsker at bevare den militære, den politiske, den økonomiske kontrol

over udviklingen i Irak og ikke overlade magten til FN. Jeg prøvede at udfritte Venstres ordfører om, hvorvidt man ville lægge pres på USA i denne her sammenhæng, og ikkesvarene viste jo tydeligt, at det vil Danmark ikke.

I konflikten mellem FN, udtrykt ved Kofi An-nan, og den amerikanske ledelse, udtrykt ved Bush, lægger den danske regering sig fuldstæn-dig ned for det amerikanske synspunkt. Det er derfor, Kofi Annan udtrykte sig så vredt. Det er ikke en vanesag at gøre det for Kofi Annan, som normalt er et meget besindigt menneske.

Jeg skal så runde af med at sige, at jeg synes, det er godt, at vi har fået så klare løfter fra den socialdemokratiske ordfører om, at hvis der skal ske en forlængelse, så vender sagen med sikker-hed tilbage her i Folketingssalen.

Kl. 19.25

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Det er usædvanligt, at man skal beskyldes for at have løjet omkring grundlag for beslutninger. Det er usædvanligt, vil jeg gerne sige til hr. Villy Søvn-dal, især når det er sådan, at det ikke er på dagsordenen, således at det vil være helt urime-ligt over for formanden at starte den diskussion, så det vil jeg afholde mig fra.

Til gengæld vil jeg sige, at når der er et æn-dret behov med hensyn til antallet af soldater i Irak, så har det jo netop noget at gøre med, at vi har gang i en proces, hvor der bliver genopbyg-get infrastruktur; og hvor der er et øget behov for bevogtning, således af de Saddamstøtter, som hr. Villy Søvn-dal åbenbart gerne vil give frit spil, i og med at man ikke ønsker at bidrage til at fastholde ro og orden i Irak, ikke skal have lov at ødelægge den infrastruktur, der bliver genopbygget. Det er jo det, de danske styrker skal bruges til. Det synes jeg hr. Villy Søvn-dal skulle tænke over, inden han står her og fortæl-ler om alle de fortræffeligheder, hr. Villy Søvn-dal ville have opnået, hvis han havde haft an-svaret.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

To spørgsmål til hr. Villy Søvn-dal.

Jeg forventer ikke, at SF nogen sinde vil gå ind for den aktion, der er i gang, men jeg kunne da godt lige spørge hr. Villy Søvn-dal: Hvis nu FN beslutter sig for og Sikkerhedsrådet er med på at gå ind i den genopbygning og anbefale