

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Der er jo ikke mere at tilføje. Jeg har jo svaret på det. Jeg har sagt, at det referat, jeg har givet i Nævnet, ikke er identisk med det, der er i bogen, og derfor kan jeg sige, at hvis man vil vide, hvad jeg har erindret fra samtalen i USA, så er det det, der er blevet sagt i Nævnet, som bliver sagt tre dage efter. Det kan man se i nævnsop-tegnelserne. Jeg har ikke ret til at referere fra Nævnet, og det gør jeg så heller ikke, og jeg har ikke mere at tilføje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 570

6) Til udenrigsministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»I hvilken form og i hvilke fora mener udenrigsministeren at have videregivet til Folketinget, at Bushadministrationen allerede i juli 2002 havde besluttet om nødvendigt at anvende militær magt over for Irak?«

Villy Søvndal (SF):

Det lykkedes ikke at få et svar på det nemmeste spørgsmål i hele verden. Det taler jo så for sig selv. Tavshed er altså også en slags svar.

Nu prøver vi så det næste. Spørgsmålet lyder: »I hvilken form og i hvilke fora mener udenrigsministeren at have videregivet til Folketinget, at Bushadministrationen allerede i juli 2002 havde besluttet om nødvendigt at anvende militær magt over for Irak?«

Når det er et interessant spørgsmål, er det jo, fordi vi har brugt lang tid her i Folketingssalen på at stille udenrigsministeren spørgsmål. Udenrigsministeren har hele tiden svaret, at der ikke var taget stilling, at der ikke var taget stilling, at der ikke var taget stilling.

Nu ligger der så en bog, der siger, at man havde taget stilling allerede i juli 2002, og derfor er det *det* afgørende spørgsmål i forhold til hele den forklaring, som regeringen har bygget op omkring dansk deltagelse i Irakkrigen.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Igen kan jeg jo sige, at jeg jo har orienteret Det Udenrigspolitiske Nævn, det fik hr. Villy Søvndal jo også at vide sidste gang, ja, sidste onsdag, og i Det Udenrigspolitiske Nævn har jeg orienteret om min samtale med Bush. Der ligger i spørgsmålet en konstatering hentet fra bogen,

som jeg ikke kan bekræfte, men jeg må igen hen-vise til det autoriserede referat, det, der er fra Nævnet, og ikke til, hvad der står i en bog.

Villy Søvndal (SF):

Jeg har læst nævnsreferatet eller gengivelsen fra den 5. juli sidste år, og det er et ganske andet referat end det, der står i bogen.

Kl. 13.55

Derfor har udenrigsministeren nu følgende chance, hvis han vil redde sig ud af det her med æren i behold og uden at pådrage sig selv yderligere vanskeligheder, og det er at fastholde, at nævnsreferatet er korrekt og dermed give udtryk for, at bogen ikke bringer korrekte oplysninger om udenrigsministeren. Det er, så vidt jeg kan se, den eneste chance, udenrigsministeren har for at redde sig igennem det her med æren i behold.

Jeg er jo i den samme situation som udenrigsministeren, at jeg ikke må referere fra Nævnet, men jeg er sikker på, at udenrigsministeren er meget opmærksom på, at de ting, bogen beskriver, som den amerikanske udenrigsminister fortalte den danske udenrigsminister, i hvert fald ikke er dem, der er gengivet i Nævnet.

Er udenrigsministeren enig i det, og betyder det her, at han tager fuldstændig afstand fra den her passus i bogen på side 100, de fem linjer, jeg citerede i første spørgsmål?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg er glad for, at hr. Villy Søvndal har læst nævnsop-tegnelserne, og jeg kan kun gentage, at hvad der står i bogen, står for forfatterens egen regning.

Villy Søvndal (SF):

Men igen er det jo sådan set en banalitet. Udenrigsministeren er jo selv forfatter, så han er formentlig helt opmærksom på, at det er den, som står som forfatter i bogen, som har ansvaret for bogen. Jeg savner bare, at udenrigsministeren bliver lidt klar. Betyder det, at gengivelsen, som er i bogen, er forkert?

Jeg synes også, det er et interessant spørgsmål af den grund, at man formentlig kunne gå til amerikanske kilder og bede om at få udleveret de optegnelser, amerikanerne har af det samme møde. For i modsætning til Danmark, som jo er hermetisk låst specielt under den nuværende regering, når det gælder om at få oplysninger ud, har amerikanerne jo en helt anden tilgang til offentlige oplysninger.