

langsomt begynder at tegne sig det, som faktisk var reformens mening og målsætning.

Kl. 13.55

Dermed også være sagt, at vi næste gang, SF fremsætter forslaget, måske vil have et andet svar til det, fordi vi vil have et bredere grundlag, fordi denne meget, meget omhyggelige lovovervågning faktisk giver os mulighed for at få det.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre ikke støtte beslutningsforslaget, som det foreligger.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er imod øget bureaukrati, imod pengesforbrug, der ikke kommer borgeren til gode. Grundtaksmodellen er netop et redskab til at skabe mere papir og give forøgede muligheder for kassetænkning.

I Enhedslisten ønsker vi at sætte mennesket før systemet. Vi vil skaffe reel hjælp og støtte-muligheder for mennesker. Når børn f.eks. har brug for hjælp til at bo andre steder end sammen med deres forældre, er det en smertefuld proces for både børn og voksne. Vi mener, det er helt forkert at putte dem ind i systemkasser skabt af mennesker bag skriveborde langt fra virkeligheden og langt fra den smertefulde proces. Faktisk er jeg indimellem lidt forundret over, at alle partier til højre for SF har støttet forslaget.

Mens Socialdemokraterne og De Radikale dannede regering, skabte man denne tåbelige model. Det er nu indlysende klart, at det er gået, som Enhedslisten forudså. I en undersøgelse udarbejdet af en række fagforeninger og De Samvirkende Invalideorganisationer udtaler en kommune, at grundtaksmodellen er et bureaukratisk helvede. Undersøgelsen påpeger derudover, at sagsbehandlingstiden for borgeren ofte er forlænget, hvilket vi også har været inde på tidligere i debatten.

Når sagsbehandlingstiden for borgeren bliver forlænget, er det det samme som dårlig service, og det er samfundsøkonomisk dyrt. I mange af de sager, der er tale om, vil der være en stor fordel i at finde en løsning og en holdbar løsning meget hurtigt.

Det fremgår også af undersøgelsen, at borgeren i de amtslige afgørelser er uden mulighed for direkte medvirken, på trods af at retssikkerhedsloven og serviceloven siger, at borgeren skal have indflydelse. Her er der i høj grad tale om, at det får betydning for både psykisk syge og udviklingshæmmede.

Det fremgår også af undersøgelsen, at det er uklart for borgeren, hvordan man klager og får aktindsigt, og hvilken instans der egentlig er ansvarlig for afgørelserne. Man behøver altså ikke at være advokat for at forstå, at sådan nogle systemer, som man har opbygget her med grundtaksmodellen, gør borgerne til katebald i systemet, og at deres retssikkerhed bliver reelt ikkeeksisterende.

Det fremgår også af undersøgelsen, at udbudsviften er blevet mindre, hvilket selvfølgelig også har sammenhæng med den alt for stramme økonomi for amter og kommuner, som samtidig er indført af regeringen og Dansk Folkeparti.

Det betyder, at de individuelle hensyn bliver mindre, og der er da slet ikke tale om frit valg. Det er jo også fremgået af nogle af de sager, vi har kigget på, hvor man nogle steder har valgt at sige, at man slet ikke vil acceptere de tilbud, som kommunerne valgte, fordi amtet fastholdt at ville bruge sine egne. Den type kassetænkning fremmer denne model desværre i stedet for at fremme, at man ser på, hvad der er bedst for det enkelte menneske.

Så grundtaksmodellen betyder, at borgerne får en dårligere service, de ansatte får dårligere arbejdsvilkår, organisationerne samarbejder langsommere og dårligere, og samfundsøkonomisk er det dyrere.

De mange partier, der har støttet grundtaksmodellen, bliver ved med at tale om, at det er startvanskeligheder, børnesygdomme osv., men hvis man kigger ud af vinduet, lytter til de brugerorganisationer, der udtrykker bekymring og kritik, kan man også se, at det her er noget, der følger med modellen, og som vi ikke kan håbe på bare forsvinder af sig selv.

Derfor støtter Enhedslisten selvfølgelig forslaget fra SF om at få afskaffet grundtaksmodellen.

Tove Videbæk (KD):

Før behandlingen af B 18 her i dag har jeg kigget lidt i debatten fra den 28. februar 2001, hvor L 162 om indførelse af en grundtaksmodel var til første behandling.

Kl. 14.00

Kristendemokraterne, dengang Kristeligt Folkeparti, stemte gult til forslaget, idet der var megen usikkerhed om, hvordan det hele ville komme til at virke.

Der var mange forhåbninger og forventninger og rosende ord i debatten dengang, og jeg tror, at en del af ordførerne, som udtalte disse,