

Så kan vi konstatere, at det er forkert, og så har hr. Søren Søndergaard ret i, at når jeg citerer Leif Davidsen og Bent Jensen og Jyllands-Posten og Berlingske Tidende for, at han ikke var i tv i 1980'erne, er det jo forkert, for han *var* i studiet i 1984 for at kommentere sin bog. Men manden var berufsverbodet, og jeg har citeret de mennesker, som jeg nu engang har citeret.

Til hr. Aage Frandsen: Jamen det kan da godt være, der har været andre eksperter, der ikke har været i studiet. Det er jeg for øvrigt helt sikker på. Det var en turbulent, en meget spændingsfyldt periode, hvor følelserne ofte var oppe at koge, fordi Danmarks sikkerhed *var* i fare. Danmark risikerede jo, at den politik, som nogle gerne ville have blev ført – jeg kan blot henvise til Mikkel Plums bog »Bombardér hovedkvarteret«, hvor Mikkel Plum citerer den ene mere toneangivende venstrefløjsintellektuelle efter den anden for forskellige udtalelser om, hvad man vil gøre når og hvis og hvordan – *ville* bringe Danmarks sikkerhed i fare i 1970'erne og 1980'erne, hvis man havde overgivet sig til Sovjetunionen.

Så er det rigtigt, at der var selvfølgelig eksperter, der havde en anden holdning, men det er jo ikke min opgave at påpege det. Det er min opgave at påpege, at jeg synes, det er urimeligt og en skæv vinkling, at man ikke brugte Bent Jensen som kommentator, fordi han efter min mening besidder og besad en utrolig stor viden om Rusland og det daværende Sovjetunionen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 10

21) Til kulturministeren af:

Aage Frandsen (SF):

»Mener ministeren, at det er en minister værdigt at fremsætte direkte urigtige og udokumenterede påstande, sådan som ministeren har gjort i forbindelse med den såkaldte værdidebat?«

Skriftlig begrundelse

Som det fremgik af det åbne samråd den 30. september 2003 og af forskellig omtale i pressen, herunder i Profilen i DR den 1. oktober 2003, har ministeren fremsat flere urigtige udokumenterede påstande, jf. påstande om, at »en af de nuværende direktører i Danmarks Radio engang«

skulle have truet den nuværende udenrigsminister med, at han nok skulle »komme til at dingle fra lygtepælen«, eller påstanden om, at en bestemt person ikke kunne komme til orde i Danmarks Radio, eller påstanden om »en fuldkommen skæv informationsformidling fra bl.a. Danmarks Radio« i 1970'erne og 1980'erne »hvor grundholdningen var antiamerikansk, antivistlig og anti-kapitalistisk«. Det sidste er naturligvis en meget alvorlig beskyldning mod de daværende chefer for henholdsvis Radioavisen og TV-avisen, som i perioden 1976-82 var henholdsvis Jørgen Schleimann og Hans Morten Rubin. Problemet i den forbindelse er, at det kan blive vanskeligt for Folketinget og for befolkningen at nære tillid til de oplysninger, som ministeren generelt giver, fordi der i en række tilfælde har været grund til at nære berettiget tvivl om ministerens udsagn.

Aage Frandsen (SF):

Jeg behøver sådan set næsten ikke at begrunde spørgsmålet. Der ligger nogle ting i mit spørgsmål, og vi har været igennem tre andre spørgsmål, som jeg synes lægger glimrende op til det.

I modsætning til en anden spørger under de tidligere spørgsmål mener jeg, at der påhviler en minister et helt andet ansvar, når ministeren udtaler sig, i forhold til når en folketingspolitiker udtaler sig. En folketingspolitiker kan desværre gå rundt og sige både det ene og det andet sludder, og det er der mange der har glæde af. Men man er ikke underkastet en eller anden ministeransvarlighed.

Det er ministeren derimod, og det er derfor, jeg spørger: Er det værdigt for en minister at komme med urigtige eller udokumenterede påstande? Er det værdigt? Jeg tænker på, at Det Konservative Folkeparti tidligere har haft kulturministre, som jeg synes i højere grad levede op til datidens værdighed. Det kan være, det er, fordi jeg er gammeldags, men jeg synes, den form for værdighed var at foretrække.

Kl. 17.45

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Vi er jo ikke politisk enige, men jeg er helt enig i, at det ikke er værdigt for en minister at fremsætte urigtige påstande. Men jeg er heller ikke af den opfattelse, at jeg har fremsat direkte forkerte påstande grebet ud af det blå, således som spørgeren henviser til.

Med hensyn til Bent Jensen er det efter min mening korrekt at fastslå, at han ikke var ind-