

fessorer osv., som ikke blev spurgt. Ja, selvfølgelig har der været det. Helt hundrede procent sikkert. Det må man jo så have en fornemmelse af, hvis man som hr. Søren Søndergaard har været aktiv på den fløj. Jeg har så været aktiv på den anden fløj, og det har vi så haft hver vores fornemmelse af.

Mette Frederiksen (S):

Herved adskiller undertegnede sig, for jeg er født i 1977, så jeg har slet ikke deltaget i de der kampe, og jeg vil sådan set bare fastholde, hvad der er udgangspunktet for spørgsmålet i dag, nemlig: Taler Danmarks kulturminister sandt eller ej, når han gentagne gange beskylder Danmarks Radio for at gøre det ene eller det andet? Jeg mener sådan set, at det eneste fornuftige svar, kulturministeren har givet i dag, er, at usandheder ikke bliver mere sande af at blive gentaget. Det skulle ministeren måske erindre sig selv om i den efterfølgende diskussion.

Det er jo interessant at høre, at et direkte tv-interview, hvor ministeren selv bestemmer, hvad ministeren siger, skal omtales som manipulerende. Ministeren kunne jo bare have svaret anderledes. Men ministeren siger jo selv, at Leif Davidsen har nævnt, at ..., og i den almindelige danske brug af ordet nævnt refererer man altså til en person, der har sagt noget. Derfor kan serierne, herunder undertegnede, ikke forstå det anderledes, end at ministeren henviser til en kilde, og at den kilde siger, at ministeren taler sandt.

Kl. 17.05

Aage Frandsen (SF):

Mener ministeren, at det er sådan, at fordi nogle tilhører en bestemt politisk fløj, og nogle tilhører en anden politisk fløj, er de dermed afskåret fra at forholde sig til en form for pluralisme? Jeg vil ikke sættes i bås som værende i nogen af de politiske fløje, som ministeren henviser til.

Det er et spørgsmål, om den dækning, som man gav af, hvad der foregik i Øst og Vest, kunne foretages af personer, ligegyldig om de politisk var det ene eller det andet. De kunne være konservative, og de kunne være venstreorienterede.

Men det er rent faktisk sådan, at der var andre, end man skulle tro i dag – nemlig at der kun var én person, der har forstand på det her – der var ansat enten ved faget russisk eller faget historie, havde professorater og dermed var anerkendt som nogle, der var kloge på området.

Jeg aner ikke, om de var med eller ikke med, men hvis de ikke var, skulle man jo også drage deres manglende deltagelse ind i drøftelserne. Der var rent faktisk mange professorater i Århus og i København af ældre dato. Det borger ikke nødvendigvis for kvaliteten, at det er af ældre dato, men det gør da heller ikke det modsatte.

Ole Sohn (SF):

Jeg tror ikke, at Folketingssalen er det bedste sted til politiske vurderinger af, hvem der er hvad og hvorfor. Mit spørgsmål gik ikke på, om kulturministeren havde én holdning, og jeg havde en anden holdning, det var mere, om man kan bedømme en historisk periodes dækning i Danmarks Radio af helheden på baggrund af, hvorvidt én person havde været meget på eller ikke meget på.

Der er jo andre, der har beskæftiget sig med temaet, som hr. Aage Frandsen siger. Der har jo været professorer og er professorer med samme store viden, som kan bidrage til dækning. Så det er mere sådan faktisk: Hvordan kan man bedømme en historisk periode ud fra, om én person har været mere eller mindre på?

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg kan kun gentage for fru Mette Frederiksen, at jeg står ved hvert et ord, jeg sagde i Profilen, nemlig at Leif Davidsen jo efterfølgende i flere omgange både i brev til undertegnede og i Politiken har bekræftet, at det var hans opfattelse af tingene. Bent Jensen har helt eksplicit skrevet i Jyllands-Posten i dag, at han ikke blev indkaldt som kommentator i TV-avisen af russiske forhold. Det er jo så deres vurdering, det citerer jeg dem for, og det tager jeg selvfølgelig for gode varer.

Til hr. Aage Frandsen: Jamen det er jo rigtigt, at pluralisme, specielt meningspluralisme, betyder, at alle holdninger er dækket. Årsagen til, at jeg har nævnt Bent Jensen som en eksplicit figur, er, at det skævvred meningsdannelsen, at eksempelvis han ifølge ham selv og ifølge Leif Davidsen ikke blev hørt i 1980'erne.

Så er det jo vigtigt, at alle holdninger bliver hørt. Jeg synes, det er vigtigt i et pluralistisk demokrati, at man giver plads til alle holdninger, og så kan man jo selv danne sig sin mening og give udtryk for den.

Men det er jo slående, og det er tankevækkende, at lige netop professor Bent Jensen ifølge ham selv og ifølge Leif Davidsen ikke blev brugt som kommentator i 1980'erne og havde en slags