

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er
vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

**Forslag til lov om ændring af lov om forbud
mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet
m.v. (Gennemførelse af direktiv om etnisk li-
gebehandling og beskæftigelsesdirektivet).**

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.

(Fremsat 21/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Så står jeg her igen.

Jeg må sige, at jeg synes, det er beklageligt, at
nærværende lovforslag er fremsat. Det er beklag-
ligt, fordi vi bryder med en glimrende traditi-
on for minimumsimplementering af arbejds-
markedsdirektiver. Som jeg redegjorde for før, er
fordelene ved denne metode åbenbare: Det til-
godeser den danske model, idet arbejdsmarke-
dets parter ved, hvad de har at holde sig til i for-
hold til kommende EU-krav, og de undgår der-
med, at direktiverne bruges som løftestang for at
få gennemført mere vidtgående regler eller mere
restriktive regler. Den danske model, altså par-
ternes autonomi, er noget, vi i den grad kerer os
om, og det er jo både i forhold til den nationale
og EU-retlige lovgivningsproces.

Så er der selvfølgelig også de principielle pa-
rlamentariske problemer, som jeg mener Social-
demokratiets forslag rejser. Det er lige præcis de
forhold, der gør, at jeg mener, at L 37 er proble-
matisk.

Hvad angår indholdet af forslaget, kan rege-
ringen naturligvis støtte den del af forslaget,
som svarer til regeringens eget forslag. Derimod
kan regeringen ikke støtte etableringen af det
nye nævn for ligebehandling på arbejdsmarke-

det, først og fremmest af den simple årsag, at vi
ikke mener, at der er brug for et nævn. De eksis-
terende fora sikrer efter min bedste overbevis-
ning lønmodtageres rettigheder. Det er jo det,
der er det centrale.

Selvfølger skal mennesker ikke diskriminere-
res på grund af deres etnicitet eller seksuelle
præferencer. Det er forhold, der er komplet irre-
levante i forhold til den enkeltes evner til at yde
et stykke arbejde. Hvis en person i dag føler sig
diskrimineret, kan vedkommende gå til sin fag-
forening, og den afgør så, om sagen skal forføl-
ges fagretligt. Hvis fagforeningen afstår, må den
enkelte ligesom de uorganiserede lønmodtagere
gå til domstolene for at få sagen afgjort.

Det er et temmelig godt system, vi har fået
etableret i Danmark. Organisationsprocenten er
jo også skyhøj. Hver gang vi lovgiver unødven-
digt om ansættelsesretlige forhold, så undermi-
nerer vi jo trepartsmodellen, og jeg ved ikke,
hvorfor det lige er mig, der skal sige det, men
forslaget tilskynder jo ikke ligefrem lønmodta-
gerne til at organisere sig. Men det er måske det,
man gerne vil.

Hertil kommer så, at vi har oprettet Institut
for Menneskerettigheder som en selvstændig
enhed under Dansk Center for Internationale
Studier og Menneskerettigheder. Instituttet har
netop til opgave at bistå ofre for forskelsbehand-
ling med at få behandlet deres sager, og hermed
lever Danmark op til sine internationale forplig-
telser.

Jeg synes, det er meget betænkeligt, hvis man
allerede nu opretter et nyt nævn til at handle
de samme sager. Hvad er behovet for det? Hvor-
for afventer vi nu ikke resultaterne af instituttets
virksomhed? Hvor mange sager er der? Hvad
vedrører de sager? Hvordan ser instituttet på si-
tuationen? Føler de sig begrænset i deres hand-
lemuligheder?

I stedet sætter man vognen foran hesten og
foreslår oprettelsen af et nyt, meget omfattende
organ med den bredest mulige kompetence,
både hvad angår sagsområder og procedurer,
uden at man aner det fjerneste om, om der er
brug for det. Forslaget er endda så snedigt affat-
tet, at når vi om nogen tid skal implementere
forbuddet mod forskelsbehandling på grund af
alder og handicap i loven, vil nævnet automa-
tisk også få kompetence på disse områder.

Kl. 16.50

Må jeg i øvrigt spørge forslagsstillerne: Hvor-
dan skal forholdet være mellem det nye nævn
og instituttet? Skal instituttet bistå med at få sa-