

- ændringsforslagene etablerer skatteteknisk en afskrivningsordning, der på nogle punkter ligner den foreslåede ordning for CO<sub>2</sub>-kvoter,
- L 229 indeholder i bemærkningerne en omtale af bl.a. sildekvoter og den problematik, som ændringsforslagene har til formål at rette op på (usikkerhed om den skattemæssige afskrivning af sildekvoter).  
(kriterier, der taler *imod* identitet)
- L 229 er ifølge bemærkningerne et følgeforslag til L 210 om CO<sub>2</sub>-kvoter, der ikke indebærer en regulering af andre former for kvoter,
- ændringsforslagene vil berøre en helt anden erhvervsgruppe (fiskeriet),
- omtalen af sildekvoter i bemærkningerne til L 229 var en del af en eksemplificering (som også omhandlede mælke- og sukkerkvoter), der havde til formål at belyse den administrative praksis, der knytter sig til den skattemæssige behandling af kvoter generelt.

Rent lovkvalitetsmæssigt skal det endelig bemærkes, at den foretagne høring forud for lovforslagets fremsættelse i sagens natur ikke har omfattet fiskerierhvervet, ligesom fiskerierhvervet heller ikke er blevet hørt om ændringsforslagene og derfor ikke har haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil.

Som det ses, er de nævnte kriterier ikke entydige, ligesom det er vigtigt at holde sig for øje, at ikke alle de nævnte kriterier indgår med samme vægt i den samlede afvejning af, om identitetskravet er opfyldt. Den afgørende retningslinje må som nævnt ovenfor være, at hovedsubstan-

sen i et af Folketinget vedtaget lovforslag faktisk er blevet undergivet tre behandlinger.

### Lovsekretariatets vurdering

Efter Lovsekretariatets opfattelse ligger de omtalte ændringsforslag i den såkaldte gråzone for, hvad der kan siges at være i overensstemmelse med kravet om tre behandlinger i grundlovens § 41, stk. 2. Lovsekretariatet finder imidlertid ikke – under hensyn til den relativt lempelige praksis, som Folketinget normalt har anlagt ved vurderingen af, om identitetskravet er opfyldt – at indholdet af ændringsforslagene er så vidtgående, at en eventuel vedtagelse af ændringsforslagene klart må anses som grundlovsstridig, jf. grundlovens krav om tre behandlinger i Folketinget.

Det er imidlertid Lovsekretariatets vurdering, at det ville have været mest korrekt – ud fra de væsentlige hensyn, der danner baggrund for de senere års ønsker om en forbedring af lovkvaliteten – at gennemføre ændringsforslagene som et selvstændigt lovforslag med tre behandlinger og ikke som ændringsforslag. Lovsekretariatet lægger herved særlig vægt på, at ændringsforslagene emnemæssigt adskiller sig noget fra lovforslagets formål og område (indførelse af regler om den skattemæssige behandling af CO<sub>2</sub>-kvoter og sammenhæng med L 216 om CO<sub>2</sub>-kvoter, der gennemfører et direktiv fra Europa-Parlamentet og Rådet) og endvidere vedrører en helt ny erhvervsgruppe, der ikke har haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger, hverken til lovforslaget eller til ændringsforslagene.