

er plads til at leve på en anden måde, men inden for lovgivningens almindelige regler. De fremtidige organisations- og ejerformer skal bidrage til at sikre ansvarlighed over for gældende lovgivning, beskyttelse af voldområdet, renovering og vedligeholdelse af bygningerne, betaling af husleje efter almindeligt gældende principper og et åbent og gennemskueligt system for anvisning af boliger. Der skal endvidere sikres en økonomisk løsning, der generelt gør det muligt for de nuværende beboere at blive boende, og der skal sikres rammer for boligtilbud til svage grupper. Fælles anlæg og fælles faciliteter for beboerne forudsættes forvaltet i fællesskab mellem beboerne på Christiania i en demokratisk og ansvarlig struktur. Organiseringen skal endvidere muliggøre en videreførelse af de sociale og kulturelle aktiviteter på Christiania.

Flertallet bemærker, at forsvarsministeren har tilkendegivet, at regeringen vil fremlægge beslutningsgrundlaget til drøftelse blandt de partier, der står bag lovforslagets vedtagelse, inden regeringen træffer endelig beslutning om organisations- og ejerformer.

Med henblik på at skabe bedre muligheder for en konstruktiv dialog med beboerne er der stillet ændringsforslag, der skaber mulighed for, at fristen for anmeldelse af brugsrettigheder kan udskydes med op til 6 måneder. En udskydelse vil være relevant, hvis der viser sig god fremdrift i drøftelserne om den fremtidige organisering, idet det må vurderes, at registreringsprocessen vil kunne forløbe bedre, hvis den sker på baggrund af, at der er fundet en overordnet model for organiseringen.

Et *mindretal* i udvalget (EL og IA) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme for ændringsforslagene.

Enhedslistens medlem af udvalget kan ikke stemme for et lovforslag, hvor Christiania kan risikere at blive nedlagt og tvangsnormaliseret. Omvendt anerkender Enhedslisten, at lovforslaget nu ikke udelukker fornuftige fremtidige organisationsformer såsom fondsmodellen, der kan sikre de kollektive rettigheder på Christiania. Om muligheden for at bevare Christiania som en anderledes, alternativ og kreativ del af København benyttes, afhænger først og fremmest af, om det store folkelige pres, Christiania og andre kræfter har lagt på regeringen, kan bevares og styrkes i den kommende tid.

Enhedslisten vil ud over bemærkningerne vedrørende selve indholdet i lovforslaget kraftigt kritisere behandlingen af lovforslaget, særlig spørgsmålet om, at offentligheden og Folketinget ikke har fået adgang til det notat, kammeradvokaten har udarbejdet. Ministerens begrundelse for at nægte udlevering af notatet er, at det har betydning for en eventuel kommende retssag. Men som lovgiver er det uholdbart at skulle behandle et lovforslag, hvor vi får oplyst, at loven muligvis vil udløse retssager. Såfremt vi som lovgivere fik adgang til notatet, kunne vi muligvis ændre loven, således at retssager kunne undgås. Det vil være problematisk, såfremt notatet bliver offentliggjort, efter at loven er vedtaget, og det så viser sig, at Kammeradvokaten har fundet det tvivlsomt, at staten kan fratage christianitterne alle de kollektive rettigheder, de har opnået gennem årene.

I andre sager får man som lovgiver fremlagt oplysninger om vurderinger af konsekvenser af loven, også selv om disse er ubehagelige. F.eks. da Folketinget behandlede forslaget om at hæve fartgrænserne til 130 km/t, blev vurderingerne fra Vejdirektoratet om, at det kunne betyde 2-3 flere dræbte årligt, fremlagt. I miljøspørgsmål får Folketinget også fremlagt vurderinger af de miljømæssige konsekvenser, og der bliver altid fremlagt vurderinger af de økonomiske konsekvenser. Det er højst besynderligt, at regeringen i denne sag ikke vil fremlægge vurderinger af juridiske konsekvenser.

Dertil kommer, at i en sag af så stor betydning bør offentligheden have adgang til oplysningerne, så der kan være en offentlig debat på et oplyst grundlag. Sagen har stor betydning for de ca. 800 mennesker, der bor på Christiania, og hvis fremtid afhænger af loven. Sagen har stor principiel betydning for det danske samfund, hvilket den offentlige debat tydeligt har vist.

Et *andet mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Tjøðveldisflokkurin og Siunút var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.