

*Spørgsmål 75:*

Kan ministeren bekræfte, at mulighederne for at håndhæve bl.a. husordensregler vil være væsentligt ringere overfor beboere i frasolgte lejligheder sammenlignet med de tilbageværende lejere i afdelingen?

*Svar:*

I mit svar på spørgsmål 4 (bilag 9) har jeg redegjort for, at lejerne vil være omfattet af reglerne om opsigelse og ophævelse i den almene leje-lov, mens ejerne vil kunne tilpligtes at fraflytte efter reglerne i ejerlejlighedsloven.

Jeg tør ikke udtale mig om, hvorvidt muligheden for at håndhæve husordensreglerne over for ejerne vil være »væsentligt ringere« end over for lejerne, men som anført i ovennævnte svar er der ikke tale om en ny problemstilling, og forholdet har mig bekendt ikke hidtil voldt problemer.

*Spørgsmål 77:*

Kan ministeren bekræfte, at en beslutning om salg af almene boliger vil kunne træffes på et beboermøde indkaldt med 8 dages varsel uden andre formkrav end et stykke papir, hvorpå tid og sted for beboermødet er anført samt et punkt med teksten »salg af almene boliger«, og at der ikke er noget krav om oplysende materiale i den forbindelse?

*Spørgsmål 78:*

Kan ministeren bekræfte, at et mindretal på et beboermøde, som er indkaldt med henblik på salg af almene boliger, ikke kan kræve sagen yderligere belyst, ikke kan kræve udsættelse, ikke kan kræve urafstemning og ikke efterfølgende har mulighed for at søge beslutningen omstødt/genoptaget på et nyt beboermøde?

*Svar:*

Jeg vil tillade mig at besvare spørgsmål 77 og 78 samlet.

Indkaldelse til ordinært afdelingsmøde sker i overensstemmelse med organisationens vedtægter med mindst 4 ugers varsel og til ekstraordinært afdelingsmøde med mindst 2 ugers varsel. Indkaldelsen skal angive tid og sted for beboermødet samt dagsorden for mødet. Indkaldelsen skal ske ved brev til samtlige husstande i afdelingen.

Der er ikke i lovgivningen fastsat krav om udsendelse af bestemte former for materiale, når forslag fra beboerne eller afdelingsbestyrelsen behandles på et afdelingsmøde. Dette spørgsmål reguleres generelt af almindelige foreningsretlige og demokratiske principper, og jeg finder det ikke nødvendigt at indføre en nærmere regulering. Beboerdemokratiet er et bærende element i de almene boligorganisationer, og jeg forudsætter, at afdelingsbestyrelsen og boligorganisationen – som yder nødvendig bistand til afdelingsbestyrelsen – sørger for, at forslag, som behandles på afdelingsmødet, er belyst i rimeligt og nødvendigt omfang. Jeg forudsætter også, at der tages hensyn til mindretallets ønsker om oplysninger.

Beslutning om salg og om evt. urafstemning træffes af et flertal af de fremmødte stemmeberettigede. Det følger heraf, at et mindretal ikke kan kræve udsættelse og ikke kan kræve urafstemning.

Afdelingsmødets beslutning om salg kan efter forslaget ikke efterfølgende ændres. Derfor har hverken et flertal eller et mindretal mulighed for efterfølgende at søge en beslutning om salg omstødt eller genoptaget på et nyt afdelingsmøde, jf. min besvarelse af spørgsmål 79.

*Spørgsmål 79:*

Finder ministeren det ikke ud fra en demokratisk synsvinkel stærkt betænkeligt, at beslutningerne på et afdelingsmøde kan sættes til afstemning igen og igen, hvis der stemmes nej til forslaget om frasalg af almene boliger, men hvis der derimod stemmes ja til forslaget, så kan beslutningerne ikke omgøres, og herunder bedes ministeren uddybe demokrativinklen i forhold til de to beslutningers ligeværdige status.

*Svar:*

Afdelingsmødets ja eller nej til salg vil umiddelbart have samme gyldighed, og dermed betragter jeg de to mulige resultater af en afstemning som ligeværdige.

Generelt eksisterer der intet forbud mod at genfremsætte et forslag, der tidligere er blevet stemt ned. Derfor er det blot i overensstemmelse med sædvanlige principper, at et forslag om salg kan fremsættes flere gange, og dette giver mig ikke anledning til betænkeligheder.