

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 1, at bestemmelsen ikke omfatter foranstaltninger, som en offentlig forvaltningsmyndighed måtte være berettiget til at foretage i forhold til myndighedens personale.

5. Gennemførelse af tvangsindgreb (§§ 2-8)

Landbrugsrådet støtter kommissionens forslag. Rådet lægger navnlig vægt på, at kommissionens forslag om varsling og begrundelse forud for myndighedernes kontrol- og tilsynsbesøg gør det muligt at indpasse myndighedernes kontrolbesøg m.v. i virksomhedernes dagligdag.

Ledernes Hovedorganisation støtter kommissionens forslag. Særligt finder organisationen det positivt, at lovudkastet indeholder en lovfæstelse af proportionalitetsprincippet samt regler om fremgangsmåden ved forvaltningens gennemførelse af tvangsindgreb.

Danmarks Fiskeriforening lægger stor vægt på, at der i de enkelte sager om tvangsindgreb foretages en konkret vurdering af proportionalitetsprincippet, og at princippet om skånsomhed under myndighedernes gennemførelse af tvangsindgreb får et konkret indhold i fremtiden.

Efter lovforslagets § 2 må tvangsindgreb kun anvendes, hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og hvis indgrebet står i rimeligt forhold til formålet med indgrebet (proportionalitetsprincippet).

Lovforslagets § 7 indebærer, at tvangsindgreb skal foretages så skånsomt, som omstændighederne tillader, herunder så vidt muligt uden at forårsage ødelæggelse eller beskadigelse, og uden at indgrebet på grund af tidspunktet for foretagelsen eller den måde, hvorunder det foretages, giver anledning til unødigt opsigt.

Danmarks Rederiforening finder, at et effektivt og pålideligt Port State kontrolsystem forudsætter hurtige og uvarslede inspektioner. Danmarks Rederiforening foreslår derfor en modifikation til lovudkastets hovedregel om minimum 14 dages varsel om kontrolbesøg m.v.

Efter lovforslagets § 5, stk. 1, skal parten senest 14 dage inden gennemførelsen af en beslutning om iværksættelse af et tvangsindgreb underrettes om beslutningen. Denne frist kan imidlertid fraviges i medfør af lovforslagets § 5, stk. 4, bl.a. hvis øjemedet med tvangsindgrebet gennemførelse ville forspildes, såfremt forudgående underretning skulle gives, eller hvis forudgåen-

de underretning viser sig umulig eller uforholdsmæssig vanskelig.

Foreningen af Politimestre i Danmark vurderer, at lovudkastets bestemmelser om fremgangsmåden ved gennemførelse af tvangsindgreb vil vanskeliggøre politiets arbejde med restaurationskontrol, og at antallet af kontroller i den forbindelse må forventes at blive mindre.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 1, stk. 1, at bestemmelserne om fremgangsmåden ved gennemførelse af tvangsindgreb (lovforslagets §§ 2-8) ikke omfatter undersøgelse af lokaler, hvortil der er almindelig offentlig adgang, herunder f.eks. restaurationslokaler.

Landsorganisationen i Danmark (LO) bemærker, at lovudkastets hovedregel om forudgående varsling af myndighedernes tvangsindgreb betyder, at Arbejdstilsynets uanmeldte kontrolbesøg fremover skal ske i henhold til lovudkastets undtagelsesregler. LO finder, at dette er et forkert signal at sende til virksomhederne, og at Arbejdstilsynets kontrolvirksomhed som følge heraf kan blive mindre effektiv. LO finder endvidere, at det bør fremgå udtrykkeligt af en eventuel lov, at Arbejdstilsynet ikke over for en arbejdsgiver må oplyse, at et kontrolbesøg foretages på baggrund af en klage fra en ansat m.v.

Med lovforslaget er der efter Justitsministeriets opfattelse taget højde for, at myndighederne – herunder Arbejdstilsynet – også fremover kan foretage uanmeldte kontrolbesøg, hvor det vil være velbegrundet. F.eks. kan Arbejdstilsynet efter lovforslagets § 5, stk. 4, nr. 1, gennemføre kontrolbesøg uden forudgående varsling, hvis øjemedet med besøget ville forspildes ved forudgående underretning. Desuden indebærer lovforslagets § 5, stk. 4, nr. 2, at Arbejdstilsynet kan gennemføre kontrolbesøg uden forudgående underretning, hvis afgørende hensyn til de ansattes sikkerhed og sundhed taler for det. Der henvises nærmere til pkt. 3.3.9 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til lovforslagets § 5, stk. 4.

Som anført i pkt. 3.3.9 og 3.3.10.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger finder Justitsministeriet ligesom Retssikkerhedskommissionen, at der på arbejdsmiljøområdet gør sig særlige forhold gældende, og at Arbejdstilsynet derfor heller ikke fremover over for en arbejdsgiver må oplyse, at et kontrolbesøg skyldes en klage. Det forudsættes derfor i lovforslagets bemærknin-