

tvangsindgreb, selv om dette sker med henblik på at tilvejebringe oplysninger til brug for behandlingen af spørgsmål om straf. Myndigheden vil således – som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 9 – kunne gennemføre eller fortsætte et kontrolbesøg, indtil der i givet fald er tilvejebragt visse nærmere konkretiserede oplysninger om karakteren og omfanget af det eller de forhold, som mistanken angår, således at der foreligger oplysninger, som kan danne grundlag for, at en person med rimelig grund mistænkes for at have begået en strafbar lovovertrædelse, jf. nærmere bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslagets § 9, stk. 1, ovenfor.

Der kan således efter omstændighederne forekomme tilfælde, hvor en myndigheds beføjelser til at anvende en oplysningspligt over for en mistænkt person ophører på et tidligere tidspunkt end det tidspunkt, hvor myndigheden må afstå fra at gennemføre tvangsindgreb over for den mistænkte med henblik på at tilvejebringe oplysninger til brug for en eventuel straffesag.

Hvis f.eks. skattemyndighederne i forbindelse med et kontrolbesøg i en virksomhed konstaterer, at der sælges ulovligt importerede varer, og der i den forbindelse opstår en konkret mistanke om, at virksomheden har begået en strafbar overtrædelse af afgiftslovgivningen, må skattemyndighederne afstå fra at benytte en oplysningspligt over for den mistænkte med henblik på at tilvejebringe oplysninger, der kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Skattemyndighederne vil imidlertid i det pågældende eksempel være berettiget til at fortsætte kontrolbesøget, indtil der er foretaget en optælling af antallet af ulovligt importerede varer og dermed tilvejebragt nærmere konkretiserede oplysninger om karakteren og omfanget af den ulovlige import, som mistanken angår.«

Om myndighedernes adgang til at gennemføre og fortsætte kontrolbesøg, selv om der foreligger et sådant mistankegrundlag, at lovforslagets § 9 finder anvendelse, henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 15-18.

Spørgsmål 72:

Ministeren bedes bekræfte, at lovforslaget ikke indebærer forringelse i kontrolmulighederne på Arbejdstilsynets område, og at kvaliteten

af denne kontrol ikke forringes på grund af lovforslaget.

Svar fra beskæftigelsesministeren:

Det er min klare forventning, at alle de situationer, hvor det er nødvendigt for Arbejdstilsynet at kunne fravige hovedreglen om varsling senest 14 dage forud for tvangsindgrebets gennemførelse, er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i lovforslagets § 5, stk. 4, nr. 1-5.

Det vil bl.a. gælde screeningsbesøg, jf. min besvarelse af S 4467 og S 4491 (bilag 19).

Det kan imidlertid ikke på forhånd udelukkes, at tilsynsbesøg, der hidtil er foregået uanmeldt, fremover vil skulle varsles, fordi besøget ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelserne.

Jeg har i den forbindelse noteret mig, at justitsministeren i sit svar på Retsudvalgets spørgsmål nr. 47 og 51 har tilkendegivet, at hun vil fremsætte ændringsforslag med henblik på en afklaring af, hvordan der skal forholdes med varsling i forhold til de såkaldte »blandede besøg«.

For så vidt angår § 9 om mistanke om en strafbar lovovertrædelse, vil Arbejdstilsynet fortsat altid kunne gennemføre tilsynsbesøget, når formålet er forvaltningsretligt, dvs. at kræve lovliggørelse af forhold, der er i strid med arbejdsmiljølovgivningen.

Allerede i dag aflægger Arbejdstilsynet ikke tilsynsbesøg med henblik på indhentelse af beviser til straffesager, så loven vil på dette punkt ikke få betydning for Arbejdstilsynets kontrolmuligheder.

Arbejdstilsynet er som led i sin forvaltningsvirksomhed forpligtet til at foretage en tilstrækkelig oplysning af sagerne med henblik på at kunne træffe afgørelse, fx i form af et påbud eller et forbud.

Efter bemærkningerne til § 10 finder bestemmelsen ikke anvendelse, hvis det umiddelbart er hensigten alene at afgøre sagen administrativt ved at udstede et forbud eller påbud. Hvis det senere viser sig, at der alligevel bør rejses straffesag, bliver det imidlertid igen relevant at iagttage § 10.

Jeg har i den forbindelse noteret mig, at justitsministeren i sit svar på Retsudvalgets spørgsmål nr. 18 har tilkendegivet, at hun vil fremsætte ændringsforslag, for så vidt angår muligheden for at