

en »lex specialis« – skal gå forud for lovforslagets § 10, stk. 1.

#### Spørgsmål 47:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. februar 2004 fra Kommunernes Landsforening, jf. L 96 – bilag 52.

#### Spørgsmål 51:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. februar 2004 fra Kommunernes Landsforening, jf. L 96 – bilag 52.

#### Svar fra justitsministeren:

Kommunernes Landsforening har i de pågældende henvendelser til Folketingets Retsudvalg af 3. og 5. februar 2004 rejst en række problemstillinger i relation til forslaget til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (L 96).

I det følgende behandles de enkelte hovedpunkter, som tages op i henvendelserne.

### 1. Kontrol af øjebliksbilleder

I sin henvendelse lægger Kommunernes Landsforening vægt på, at forvaltningsmyndighederne ikke skal varsle kontrolbesøg i tilfælde, hvor besøget har karakter af en kontrol af et »øjebliksbillede.«

Som eksempel nævnes tilfælde, hvor en tilsynsmedarbejder skal ud for at kontrollere, om der er flydelag eller anden overdækning på gyllebeholdere. Et forudgående varsel om kontrolbesøget ville ifølge Kommunernes Landsforening give landmanden mulighed for at rette op på eventuelle mangler inden kontrollens gennemførelse. Som et andet eksempel nævnes brandtilsynets kontrol af antallet af besøgende på diskoteker. Skulle tilsynsmyndigheden afgive et forudgående varsel om et sådant kontrolbesøg, ville formålet med kontrollen ifølge Kommunernes Landsforening også i dette tilfælde blive forspildt.

Hertil bemærkes følgende:

Lovforslagets § 5, stk. 4, nr. 1, indebærer, at kravet om varsling kan fraviges helt eller delvist, hvis øjemedet med tvangsindgrebets gennemførelse ville forspildes, hvis forudgående underretning skulle gives.

Det er i lovforslagets bemærkninger anført, at bestemmelsen bl.a. sigter til kontrolbesøg, som myndigheder foretager på områder, hvor det generelt må antages, at øjemedet med kontrollen ville blive forspildt, såfremt den pågældende borger eller virksomhed var »advaret« forinden. Der sigtes her – som anført i bemærkningerne – bl.a. til de tilfælde, hvor kontrollen har karakter af en kontrol af et »øjebliksbillede.«

En forvaltningsmyndighed skal således ikke efter lovforslaget foretage varsling af en part inden gennemførelsen af et kontrolbesøg, hvis øjemedet med kontrollen hermed ville blive forspildt, jf. lovforslagets § 5, stk. 4, nr. 1. Myndighederne vil derfor bl.a. i de eksempler, der er nævnt i Kommunernes Landsforenings henvendelse, kunne undlade at varsle kontrolbesøg.

### 2. »Blandede« kontrolbesøg

I nogle tilfælde vil der kunne være tale om, at en myndighed ønsker at gennemføre et kontrolbesøg mv. f.eks. på en virksomhed, uden at undtagelserne til kravet om forudgående underretning er opfyldt for alle de forhold, der kan blive undersøgt under kontrolbesøget.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, forudsætter Justitsministeriet, at udgangspunktet i disse situationer vil være, at en myndighed kan fravige den nævnte hovedregel om forudgående underretning, såfremt én eller flere af de nævnte undtagelser til kravet om forudgående underretning er opfyldt med hensyn til ikke uvæsentlige dele af et samlet kontrolbesøg m.v.

I den forbindelse anfører Kommunernes Landsforening, at der i selve loven bør tilføjes en udtrykkelig bestemmelse, der gør det klart, at disse »blandede« kontrolbesøg kan gennemføres uden forudgående varsling. Kommunernes Landsforening anfører, at det hermed vil være klart for de berørte private parter, at de ikke i disse situationer har krav på forudgående underretning.

Hertil bemærkes følgende:

Jeg vil i lyset af bemærkningerne fra Kommunernes Landsforening i forbindelse med Folketingets videre behandling af lovforslaget foreslå en ændring af forslaget § 5, som i selve lovteksten tydeliggør, at forvaltningsmyndighederne kan gennemføre de omhandlede »blandede« besøg uden forudgående varsel.