

husområder på de små øer. I lighed med tidligere lovinitiativer – ikke alene på miljøministerens område – har ministeren derfor fundet det hensigtsmæssigt at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, der giver mulighed for at udlægge nye sommerhusområder på de 27 små øer, der er omfattet af lov om støtte til de små øsamfund, og alene under forudsætning af, at udvidelsen eller udlægget ikke vil tilsidesætte væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser.

I forlængelse af ministerens besvarelse af spørgsmål 4, har ministeren fundet det hensigtsmæssigt at præcisere, at udlæg af nye sommerhusområder bag ved eksisterende sommerhusområder kun må ske i retning mod fastlandet.

Ministerens har endvidere – i forlængelse af svarelsen af spørgsmål 3, jf. L 228 – bilag 2 – oplyst, at han deler Dansk Folkepartis ønske om i videst muligt omfang at forbedre pensionisters adgang til helårsboelse i deres sommerhus; naturligvis uden at den danske særregel – den såkaldte »Sommerhusprotokol« – bringes i fare. Når dette er afklaret, og med mindre der er væsentlige indvendinger, jf. ovenfor, vil ministeren i givet fald fremsætte lovforslag om at nedsætte ejertidskravet i planlovens § 41, stk. 1 fra 8 år til 3 år, som foreslået af Dansk Folkeparti.

#### 4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget kan ikke støtte dette lovforslag af flere årsager, som beskrives i det følgende.

Først og fremmest ønsker partiet at bevare landskabelige og rekreative værdier. Værdier, som går tabt ved bebyggelse af sommerhuse i disse områder.

Lovforslaget rejser endvidere flere spørgsmål: Er antallet på 8.000 sommerhuse fremkommet gennem en dybdegående analyse, eller er tallet udtryk for et skøn, en politisk studehandel, en rummelighedsbetragtning? Det fremgår ikke af lovforslaget, hvor tallet 8.000 stammer fra, og ministerens svar på spørgsmål 2 løfter i hvert

fald ikke sløret for de præcise overvejelser. Socialdemokratiet må derfor betragte tallet som udokumenteret.

Dokumenterbart er det derimod, at der for nuværende er mellem 20.000 og 30.000 ledige sommerhusgrunde i eksisterende arealudlæg. Hvorfor ikke benytte disse arealudlæg? Hvad er der i vejen med dem? Er de placeret forkert, ikke attraktive nok, eller er de ikke planlagt? Ifølge Nordjyllands Amt er der rigeligt af ledige grunde. I amtet er der bl.a. 7.500 ledige ubebyggede grunde, og amtet ønsker ikke flere.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at der kan lægges mange forskellige fortolkninger ind i ordene i lovforslaget. Eksempelvis står der, at »udvidelsen ikke vil tilsidesætte væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser«. Hvad er væsentligt i denne forbindelse? Det er til fri fortolkning og er vel i sidste ende et spørgsmål om at sælge elastik i metermål.

Socialdemokratiet er meget optaget af yderområdernes muligheder for bæredygtighed, både økonomisk og miljømæssigt. Yderområdernes muligheder for økonomisk vækst og bæredygtighed hænger sammen med videnserhvervene, innovation, iværksætteri og et højt vidensniveau, eksempelvis gennem uddannelsesinstitutioner, virksomkomsomheder etc. Det har afgørende betydning for, om yderområderne klarer sig godt eller dårligt. Antallet af sommerhuse er ikke afgørende i den sammenhæng.

Socialdemokratiet ser derfor lovforslaget som et udtryk for kortsigtet købmanskultur og ikke et udtryk for en langsigtet regionalpolitik, der kan sikre regionernes økonomi og miljø. Socialdemokratiet noterer sig, at det i de økonomiske beregninger klart understreges, at de er forbundet med en del usikkerhed. Beregninger, der er udarbejdet inden for tre områder, opererer med meget høje udlejningsfrekvenser, nemlig 50-80 pct.

Det hænger ikke sammen med, at det i dag er 15 pct. af de eksisterende 200.000 sommerhuse, der udlejes.

Hvor er eksempelvis beregningerne over den regionaløkonomiske effekt, hvis man gennemfører flere naturgenopretninger eller naturforbedrende indsatser i stedet for byggeri i naturen? Hvor er eksempelvis beregningerne over velfærdstab ved yderligere byggeri i naturen?