

bestille et produkt, giver den pågældende samtidig afkald på sin fortrydelsesret.

Udvalget henviser til, at det af justitsministerens kommentarer til henvendelsen fra IT-Brancheforeningen fremgår, at det ikke vil være i overensstemmelse med fjernsalgsdirektivet, såfremt de erhvervsdrivende ensidigt kan »ophæve« fortrydelsesretten ved blot at anføre i markedsføringsmaterialet, at forbrugeren ved at bestille den pågældende tjenesteydelse samtidig giver afkald på fortrydelsesretten, men at det derimod ligger i både den gældende og den foreslåede bestemmelse, at forbrugers samtykke kan gives i parternes aftale, hvis forbrugeren samtidig er gjort opmærksom på, at fortrydelsesretten ophører, når udførelsen m.v. påbegyndes.

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiet bemærker:

Et udvalg under justitsministeren afgav i februar 2004 en betænkning om modernisering af lov om forbruger aftaler, den såkaldte dørsalgslov, og indarbejdelse af et EF-direktiv heri. Videre foreslås det at indføre pligt for den erhvervsdrivende ved fjernsalg af finansielle ydelser til at give forbrugeren en række oplysninger om den indgåede aftale, og dertil kommer et forslag om at give forbrugeren ret til at fortryde en sådan aftale inden for to uger, hvad Socialdemokratiet kan støtte.

Ministeren foreslår også at indsætte regler i direktivet, der har med forsikring at gøre, i forsikringsaftaleloven, mens direktivets regler vedrørende andre finansielle tjenesteydelser foreslås indsat i en ny forbruger aftalelov. Forsikringsområdet er allerede i dag kendetegnet ved visse typer af fortrydelsesret. Ministeren ønsker at føre den eksisterende ordning om fortrydelsesret ved forbrugerforsikringer videre, hvad Socialdemokratiet mener er ganske udmærket.

Endvidere kommer der ifølge forslaget en undtagelse fra fortrydelsesretten, som skal træde i kraft, hvis prisen på tjenesteydelsen er afhængig af kapitalmarkedets udsving. I sådanne tilfælde skal man ikke være omfattet af fortrydelsesretten, hvad Socialdemokratiet ligeledes kan støtte. Det åbner for uoverskuelige perspektiver, hvis en investor kunne fortryde et aktiekøb, hvis f.eks. aktierne skulle falde i kurs i betænkningsperioden.

Som noget nyt kan forbrugeren få pligt til at betale den del af den finansielle ydelse, som den erhvervsdrivende allerede har leveret, selv om forbrugeren bruger sin fortrydelsesret, men gældende ret skal dog føres videre, så forbrugeren grundlæggende set fortsat har ret til at fortryde en aftale.

Socialdemokratiet har noteret sig, at der er uenighed om, hvorvidt man helt skal forbyde direkte telefonisk henvendelse til forbrugeren, hvorfor Socialdemokratiet generelt kan støtte lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Enhedslisten vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Enhedslisten bemærker, at selv om der er enkelte forbedringer i denne lov, kan Enhedslisten ikke støtte den, da loven på afgørende områder er for slap.

Enhedslisten mener, at der bør være et generelt forbud mod dørsalg og salg via telefoniske kontakter. Dog vil Enhedslisten gerne diskutere en undtagelse for f.eks. dagblade, men under ingen omstændigheder for forsikringsselskaber.

Enhedslisten mener ikke, at forbrugeren skal kunne bindes af aftaler i mere end 3 eller allerhøjest 6 måneder, og Enhedslisten mener, at der skal være offentligt retlige sanktioner, når erhvervsdrivende ikke betaler penge tilbage, som de er forpligtet til. Det skal ikke bare være op til forbrugeren at få inddrevet det skyldige beløb, fordi det for den enkelte kan være uforholdsmæssigt svært og dyrt, hvis der er tale om inddrivelse af mindre beløb, og den erhvervsdrivende derfor ofte kan undgå at betale tilbage. Der er også svækkelser af den gældende lov i lovforslaget. Aftaler er ikke længere automatisk ikkebindende for forbrugeren, hvis der ikke er gjort opmærksom på forbrugers mulighed for at fortryde aftalen, og bestemmelserne om fortrydelsesret gælder ikke, hvis man selv har rettet henvendelse til den erhvervsdrivende. Enhedslisten er enige med Advokatrådet og Forbrugerombudsmanden i, at denne svækkelse ikke er fornuftig, da der kan være stor usikkerhed om, hvorvidt den vare, der er købt, svarer til det, kunden oprindeligt har henvendt sig om. Derfor stemmer Enhedslisten imod lovforslaget. Det er desuden uansvarligt, at et så vigtigt lovkompleks