

Bilag 3

Undervisningsministerens talepapir fra samrådet den 11. maj 2004

Talepapiret er optrykt efter ønske fra S.

TALE

Samråd: L 196 – bilag 11, spm. A – D (Forslag til lov om ændring af lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v.

Dato: 4. maj 2004

Resumé

Indledning:

Folketingets Uddannelsesudvalg har bedt mig svare på følgende spørgsmål:

A

Vil ministeren redegøre for de forskelle, der var mellem det udkast til lovforslag, som ministeren sendte i høring, og det lovforslag, der fremsat for Folketinget?

B

Vil ministeren give en fyldestgørende redegørelse for, hvordan ændringen i vedtægterne for et CVU, hvor »skal« indeholde en bestemmelse om, at der oprettes en studiebestyrelse for hver partner ændres til »kan« indeholde en bestemmelse herom, virker, herunder med særlig vægt på, om det under nogen omstændigheder kan lade sig gøre at »tvinge« institutionerne til at opgive studiebestyrelser eller andre af de i dag gældende beføjelser, der er tillagt partnerinstitutionerne i CVU'erne?

C

Hvilke kompetencer vil de såkaldte faglige råd få i fremtiden, og hvilken rolle forestiller ministeren sig de skal have?

D

Vil ministeren redegøre for, hvordan betegnelsen »University College« tænkes tildelt, hvilke kriterier der vil blive lagt til grund, hvad betegnelsen vil indebære for CVU'et, samt hvordan

betegnelsen benyttes i udlandet, herunder af hvilke typer institutioner.

Ad samrådspørgsmål A

Udvalget har bedt mig redegøre for de ændringer, der er sket i det fremsatte lovforslag i forhold til høringsudkastet af 19. december 2003.

Der er foretaget følgende ændringer i det fremsatte lovforslags bemærkninger i forhold til høringsudkastet.

Ad. Nedlæggelse af studiebestyrelser:

Jeg har uddybet og præciseret bemærkningerne, så det nu klart fremgår:

- at det fortsat kun er CVU'ets bestyrelse og studiebestyrelsen i fællesskab, der kan beslutte at nedlægge studiebestyrelsen, når det fremgår af vedtægten.
- at lovforslaget ikke ændrer på den fordeling af kompetencer mellem CVU-bestyrelsen og studiebestyrelsen, der allerede fremgår af de godkendte vedtægter.

Med mit svar på spørgsmål 24 fra udvalget sender jeg også en oversigt, der viser, at samtlige vedtægter indeholder en bestemmelse herom.

Ad. Lukning af en partners uddannelsessted:

Jeg har nu i bemærkningerne indsat 2 nye afsnit om dette punkt, så det udtrykkeligt fremgår:

- at lovforslaget ikke ændrer på studiebestyrelsens ret til at blive hørt i forbindelse med beslutning om, hvorvidt en partners uddannelsessted skal lukkes.
- at CVU'ets bestyrelse fortsat ikke uden undervisningsministerens godkendelse kan lukke en partners uddannelsessted.

Ad. Varsling af et nyt lovforslag:

Jeg har justeret bemærkningerne, så det fremgår at:

- ministeriet efter en 2-årig periode vil gøre status over hvorledes CVU'erne har realiseret deres målsætninger inden for de nye rammer. Endelig fremgår det nu af lovforslaget,