

centrale i godkendelse til den nye betegnelse bliver således selve vurderingen af, om det enkelte CVU har indfriet sine egne og lovgivningens målsætninger med institutionsformen.

Jeg lægger til grund, at CVU'er inden for et nærmere angivet tidsrum vil ansøge om godkendelse som University College.

I mine overvejelser om den nye betegnelse har jeg taget udgangspunkt i, at en ansøger enten skal opnå godkendelse til den nye betegnelse umiddelbart eller opnå en tilkendegivelse af, hvilke processer og resultater, CVU'et yderligere må iværksætte og skabe inden for et nærmere angivet tidsrum, for at opnå det niveau og den kvalitet, som er påkrævet for at få University College-godkendelsen.

#### Spørgsmål 51:

Hvad er forskellene mellem de oplyste kriterier i ministerens besvarelse af spørgsmål 5, jf. L 196 – bilag 17, og i ministerens besvarelse af samrådsspørgsmål D, jf. L 196 – bilag 22?

#### Svar:

Jeg mener ikke, at der er egentlig forskel på de oplyste kriterier i min besvarelse af spørgsmål 5, jf. L 196 – bilag 17 og min besvarelse af samrådsspørgsmål D, jf. L 196 – bilag 22.

Svar på spm. 5	Samrådstale
Kvalitet i og sammenhæng mellem CVU'ets tilbud af grund-, efter og videreuddannelse.	Fællesskab mellem CVU'ets faglige miljøer. Stærk efter- og videreuddannelsesenhed.
Videnproduktion og –formidling. CVU'ets bidrag til faglig fornyelse og til innovation og forandring i offentlige og private virksomheder.	Præciseret krav til og grundlag for institutionens vidensomsætning
Udvikling. CVU'ets projekter og resultater inden for udvikling af uddannelserne, professionerne og regionen.	Udviklingsenhed bl.a. om forskningstilknytning og netværksdannelser.
Samarbejde. CVU'ets samarbejde regionalt, nationalt og internationalt.	Videnuveksling mellem uddannelserne og professioner/erhverv. Videnuveksling mellem uddannelserne og professioner/erhverv.
Udvikling af CVU'et og CVU-sektoren	

#### Spørgsmål 54:

Kan ministeren i forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål 10, jf. L 196 – bilag 17, bekræfte, at der ikke er noget i lovforslaget, der gør det klart, at et CVU, der godkendes som et »University College«, ikke er og ikke skal være universitet?

I min samrådstale uddyber jeg blot nogle forhold nærmere.

I mit svar på spørgsmål 5 oplyste jeg:

- at der ikke på nuværende tidspunkt i lovprocessen foreligger færdige kriterier for University College-vurderingen, og
- at betegnelsen indføres som et kvalitetsstempel for høj kvalitet i CVU'ets samlede virksomhed og de konkrete resultater af CVU-dannelsen og CVU'ets forskningstilknytning.

I min samrådstale tirsdag d. 4. maj 2004 oplyste jeg,

- at der ikke på nuværende tidspunkt foreligger færdige kriterier
- at jeg ville lægge vægt på enkle kriterier, som imidlertid ikke måtte blive ren checkliste,
- at godkendelse forudsætter en vurdering af alle CVU'ets aktivitetsfelter,
- at jeg forventer, at nogle CVU'er umiddelbart vil kunne godkendes som University College, mens der for andre vil blive tale om en udviklingsproces over en årrække, f.eks. 3-5 år, og
- at der ikke stilles andre eller større krav til uddannelseskvaliteten i et University College.

I mit svar på spørgsmål 5 og i min samrådstale fremhævede jeg følgende karakteristika ved et CVU University College:

#### Svar:

Jeg lægger til grund, at forskellen mellem betegnelsen »universitet« og betegnelsen »University College« i sig selv indikerer, at der er tale om to forskellige institutionsformer.

En uddannelsesinstitutions status i forhold til universitetsloven, herunder om institutionen er