

*Spørgsmål 46:*

Er det ikke korrekt, at et betinget CVU eller et netværk kan have akkurat eller endog bedre kvalitet end et ubetinget CVU, der er godkendt som »University College«?

*Svar:*

Udvalget spørger generelt til uddannelsesinstitutioners kvalitet og ikke specifikt til kvaliteten i institutionernes uddannelser. Der er tale om et meget bredt spørgsmål. Jeg antager, at en uddannelsesinstitutioners kvalitet i givet fald skal måles i forhold til institutionens formål. Hvis det lægges til grund, så kan jeg svare, at de forskellige institutioner vil have en forskellig kvalitet. Et betinget CVU og et ubetinget CVU vil have samme formål og dermed samme kvalitetsfelter at blive målt på. Men i almindelighed vil den betingede CVU-form jo være et »forstadium« til den ubetingede CVU-status.

Et netværk har ikke et lovfæstet formål. Det vil i givet fald skulle måles på de formål, som netværket selv har opstillet. De kan være, men behøver ikke at være identiske med CVU-formålene. Et MVU-netværk vil imidlertid (lige som et betinget CVU) adskille sig fra et CVU med hensyn til stabilitet og med hensyn til muligheden for fælles anvendelse af institutionernes ressourcer med sigte på at effektivisere og kvalificere gennem samdrift og sammenlægning af beslægtede funktioner og opgaver.

*Spørgsmål 49:*

Vil ministeren kunne godkende et CVU, der

- ikke har præciseret krav til institutionens videnomsætning,
- ikke har skabt en udviklingsenhed eller
- ikke sikrer udveksling af viden mellem dem, der er på vej ind i professioner, og dem, der har erfaringer derfra?

*Svar:*

Jeg skal henvise til mit svar af 4. maj 2004 på spørgsmål 41 og 42 fra udvalget (jf. L196 – bilag 12)

Jeg vil kunne godkende et CVU, der har en plan og et bæredygtigt grundlag for sin videnomsætning, sin udviklingsenhed og sin videnudveksling mellem profession og uddannelser. CVU-godkendelse gives for at sætte CVU-pro-

cessen i gang, ikke som stempel for at den er gennemført.

University College-betegnelsen, derimod, vil efter det fremsatte lovforslag skulle gives som et stempel for den gennemførte proces og dokumenterede resultater.

Et CVU adskiller sig fra en enkeltstående MVU-institution ved at blive skabt af flere institutioner og ved at have en udvidet opgaveportefølje. Derfor forudsætter CVU-institutionsformen en målrettet omstillingsproces. På tidspunktet for CVU-dannelsens godkendelse og etablering vil CVU'ets stiftende institutioner/partnere kun have en plan for den omstilling, som skal gennemføres. Senere vil omstillingen være realiseret, og de første konkrete resultater vil være skabt.

*Spørgsmål 50:*

Hvilke tiltag vil ministeren tage over for et CVU, der

- ikke har præciseret krav til institutionens videnomsætning,
- ikke har skabt en udviklingsenhed eller
- ikke sikrer udveksling af viden mellem dem, der er på vej ind i professioner, og dem, der har erfaringer derfra?

*Svar:*

Det følger af mit svar på spørgsmål 49, at de forhold, som er nævnt i spørgsmålet, ikke er betingelser for at blive godkendt som CVU.

Det første CVU blev godkendt i 2000. Langt de fleste blev godkendt i 2001. Enkelte blev først godkendt i 2003.

Det er i CVU-lovgivningen lagt til grund, at realisering af CVU'ernes grundlag og visioner måtte tage et vist stykke tid, som ikke er blevet nærmere præciseret.

Jeg har fundet, at det efter et stykke tid må vurderes, dels om de enkelte CVU'er har indfriet deres målsætninger, dels om den samlede sektor har opnået bæredygtighed og soliditet.

Hertil kom sektorens ønske om at kunne anvende en betegnelse for den nye institutionsforms videnprofil og niveau, som kunne skabe national og international genkendelighed og anerkendelse.

Jeg har derfor valgt at kæde en ny betegnelse sammen med en godkendelsesprocedure. Det