

Nogle af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 2, 18, 19, 31, 35, 36, 40, 46, 49-51, 54, 61 og 64 og svarene herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 5 og svaret herpå er optrykt efter ønske fra S og SF.

Spørgsmål 9 og svaret herpå er optrykt efter ønske fra S.

Spørgsmål 21 og 22 og svarene herpå er optrykt efter ønske fra S og RV.

Spørgsmål 2:

Hvad er årsagen til, at ministeren ikke har sendt Rektorkollegiets høringssvar af 23. januar 2004 til udvalget i forbindelse med ministerens oversendelse af høringssvar og høringsresumé den 31. marts 2004, jf. L 196 – bilag 1?

Svar:

Jeg har oversendt de høringssvar, som ministeriet har modtaget fra de hørigsberettigede parter, samt resumé heraf til udvalget. Af den medfølgende hørigsliste fremgår, hvem der er blevet hørt, og hvem der har svaret på høringen.

Denne procedure, mener jeg, er i overensstemmelse med Uddannelsesudvalgets ønsker til orientering om høring over et lovforslag.

Rektorkollegiet (universiteterne) fremgår ikke af listen over hørte, og dets udtalelse blev derfor ikke oversendt til Folketinget den 31. marts 2004. Jeg har efterfølgende, da jeg blev opmærksom herpå, sendt Rektorkollegiets henvendelse til udvalget, jf. nedenfor.

Jeg kan oplyse, at Rektorkollegiet ved mail af 15. januar 2004 har modtaget lovforslaget fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Spørgsmål 5:

Vil ministeren, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.2., redegøre for, hvilke nærmere kvalitetskriterier der efter ministerens opfattelse bør gælde for de CVU'er, som vil kunne anvende betegnelsen »University College«, eller alternativt bekræfte, at det primært er

CVU'erne selv, som skal definere disse kriterier?

Svar:

Jeg kan oplyse, at der ikke på nuværende tidspunkt i lovprocessen foreligger færdige kriterier for University College-vurderingen. Jeg vil komme med et udspil, når lovbehandlingen er færdig, og lovforslaget forhåbentlig er vedtaget.

Jeg har lovet, at jeg vil høre MVU-rådet og CVU Rektorkollegiet over et udkast. Jeg har også lovet, at jeg vil inddrage Videnskabsministeriet i forlængelse af vores fællesarbejde med Notat om CVU'ers videnrum. Endelig vil jeg selvfølgelig gøre brug af den ekspertise, som det faglige panel vil besidde.

Det er min hensigt, at den nye kvalitetsbetegnelse indføres som kvalitetsstempel af CVU'er, der kan dokumentere høj kvalitet i CVU'ets samlede virksomhed og konkrete resultater af CVU-dannelsen og CVU'ets forskningstilknæytning indenfor:

- Uddannelsesudbuddet. CVU'ets kvalitet i og sammenhæng mellem CVU'ets udbud af grund-, efter og videreuddannelse.
- Videnproduktion og -formidling. CVU'ets bidrag til faglig fornyelse og til innovation og forandring i offentlige og private virksomheder.
- Udvikling. CVU'ets projekter og resultater inden for udvikling af uddannelserne, professionerne og regionen.
- Samarbejde. CVU'ets samarbejde regionalt, nationalt og internationalt.
- Udvikling af CVU'et og CVU-sektoren.

Et University College skal kunne fremlægge strategier for og resultater af institutionsdannelsen, som honorerer kravene i CVU-lovgivningen og vise en stringens mellem de mål, CVU'et har sat sig, de redskaber, som det har bragt i anvendelse, og de resultater, som det har skabt.

Jeg kan dermed ikke bekræfte, at det primært er CVU'erne selv, som skal definere disse kriterier.