

| Bilagsnr. | Titel  |
|-----------|--|
| 10        | <p>Spm. 36, om det ikke vil være mere hensigtsmæssigt på anden måde at foreslå autoriserede oversættelser af institutionsbetegnelser, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 37 om, hvorfor »University College« er en »kapacitetsbetegnelse«, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 38 om, hvorfor der kun stilles krav til institutionsformen og ikke til uddannelserne, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 39 om, hvordan udenlandske samarbejdspartnere vil stille sig til en betegnelse, der er en certificering af en organisatorisk ramme fremfor en certificering vedrørende uddannelse m.v., til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 40 om, hvordan en vurdering af en institutions samlede kapacitet kan give garanti for kvalitet, til undervisningsministeren</p>  |
| 11        | <p>Samrådsspm. A om forskellene mellem det lovudkast, der har været sendt i høring, og det fremsatte lovforslag, til undervisningsministeren</p> <p>Samrådsspm. B om, hvordan virkningen vil være af lovforslagets mulighed for fakultative studiebestyrelser i forhold til de nuværende lovkrav om oprettelse af en studiebestyrelse for hver partner i et ubetinget CVU, til undervisningsministeren</p> <p>Samrådsspm. C om, hvilke kompetencer de faglige råd vil få i fremtiden, til undervisningsministeren</p> <p>Samrådsspm. D om, hvordan betegnelsen »University College« tænkes tildelt, til undervisningsministeren</p>  |
| 12        | <p>Spm. 41, om ministeren vil udvide kredsene af institutioner, der kan anvende betegnelsen »University College«, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 42, om der er netværk eller betingede CVU'er, der i deres stiftelsesdokument har skrevet, at de agter på et senere tidspunkt at indgå i et ubetinget CVU, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 43 om, hvorfor det kun er ubetingede CVU'er, der kan ansøge om at benytte betegnelsen »University College«, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 44 om, hvorfor fritstående institutioner ikke kan ansøge om at anvende betegnelsen »University College«, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 45 om, hvordan ministeren vil sikre, at lovforslaget ikke vil virke som en stopklods i CVU-udviklingen, til undervisningsministeren</p> <p>Spm. 46, om det er korrekt, at et betinget CVU eller netværk kan have lige så god eller bedre kvalitet end et ubetinget CVU, der er godkendt som »University College«, til undervisningsministeren</p> |
| 13        | Henvendelse af 30/4-04 fra CVU-Rektorkollegiet   |
| 14        | Spm. 47 om kommentar til henvendelse af 30/4-04 fra CVU-Rektorkollegiet, til undervisningsministeren   |
| 15        | Svar på spm. 47 om kommentar til henvendelse af 30/4-04 fra CVU-Rektorkollegiet, fra undervisningsministeren   |
| 16        | Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 2/4-04 fra Nørre Nissum Seminarium & HF, fra undervisningsministeren  |
| 17        | <p>Svar på spm. 2 om, hvorfor ministeren ikke har sendt Rektorkollegiets høringssvar af 23/1-04 til udvalget, fra undervisningsministeren</p> <p>Svar på spm. 3, om ministeren ikke mener, at Rektorkollegiets holdninger til lovforslaget er relevante, fra undervisningsministeren</p> <p>Svar på spm. 4 om, hvad der menes med, at titlen University College skal tildeles på grundlag af en institutions samlede »kapacitet«, fra undervisningsministeren</p>  |