

Kristendemokraterne bakker op om en indførelse af betegnelsen »University College« som en markering af CVU'ernes placering i det internationale uddannelsesbillede samt, at tildelingen sker efter en kvalitativ vurdering, som det fremgår af pkt. 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Men Kristendemokraterne finder det paradoksalt, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvilke kriterier, der skal lægges til grund for den kvalitative vurdering, samt hvorledes kriterierne skal fastsættes og kontrolleres.

Kristendemokraterne kan ikke støtte lovforslaget, da der overordnet er tale om øget topstyring samtidig med, at man fjerner beslutningskompetencen fra den lokale forankring. Man ændrer på nogle strukturelle vilkår, mens det, der er behov for, er at flytte fokus til et konstruktivt udviklingsarbejde, der bl.a. præciserer, hvad målet og indholdet med videnscentrene skal være.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget finder det hensigtsmæssigt, at CVU'erne også i engelsksprogede sammenhænge klart kan signalere deres faglige niveau for de uddannelser, der udbydes, og for den enkelte institution. Dermed støtter Det Radikale Venstre også titlen »University College«, hvis den gives på et entydigt grundlag.

Det Radikale Venstre finder det endvidere afgørende, at CVU-sektoren styrkes, samtidig med, at der gives klare og entydige betingelser for de institutioner, der ikke indgår i betingede henholdsvis ubetingede CVU'er.

Desværre synes regeringen ikke at have gjort sit ærinde med lovforslaget ganske klart. Udkastet til lovforslaget, der blev sendt i høring, blev mødt med kritik, men i stedet for at begynde en grundig og åben proces valgte regeringen at

fremstætte et uigennemskueligt lovforslag. Regeringens vision for CVU-sektoren er således mildest talt uklar.

Det Radikale Venstre ser to problemer:

For det første er det ikke begrundet, at et CVU's institutioner ikke længere skal have en studiebestyrelse, samtidig med at lovforslaget tømmer studiebestyrelsen for lovhjemlede kompetencer, jf. ministerens svar på spørgsmål 21. Ministeren har i dag mulighed for at fravige lovens skal-bestemmelse, hvilket ifølge ministerens svar ikke har været gjort.

For det andet er det utilfredsstillende, at ministeren ikke inden lovforslagets vedtagelse vil fremlægge kriterierne for tildeling af titlen »University College«, jf. ministerens svar på samrådspørgsmål D. Det betyder, at Folketinget reelt ikke har mulighed for at vurdere lovforslagets konsekvenser.

Ministerens udtryk i svaret på samrådspørgsmål D ønske om en åben og gennemskuelig proces. Det Radikale Venstre tilslutter sig dette ønske, men finder ikke, at regeringens lovforslag lever op til det. Det Radikale Venstre deltager gerne i fortsatte drøftelser på et genarbejdet analytisk grundlag om CVU-sektorens behov i forhold til at styrke institutionerne, uddannelsesmiljøet og uddannelserne i sig selv, bl.a. via forskningstilknytningen samt samspillet med andre sektorer.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Si-umut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.