

form. En sådan registrering er ikke befordrende for den samlede proces. Derfor ønsker partierne at ændre lovforslagets bestemmelse, således at en registrering kan igangsættes, men ikke afsluttes, før der er en afklaring af den fremtidige organisering. Dette vil kunne ske i form af en fondsdannelse, hvorefter de individuelle rettigheder i nogle tilfælde med stor fordel kan forblive som kollektive rettigheder.

Lovforslaget har ikke medtaget den mulighed, der i Christianiaudvalget har været grundigt bearbejdet under overskriften »Fondsmodellen« som en fremtidig organisering af Christiania. Dette er uforståeligt på nuværende tidspunkt, idet der ikke er peget på andre konstruktive modeller, som umiddelbart kan iværksættes. Partierne anerkender, at der udestår et meget detaljeret arbejde, såfremt der skal skabes en holdbar organisering gennem en fondsdannelse. Men dette gør sig fuldstændig tilsvarende gældende for en organisering i f.eks. en almen andelsboligforening, evt. opdelt i flere afdelinger.

S, SF, RV og EL ønsker ikke at afskære nogen af de hovedmodeller for en fremtidig organisering på nuværende tidspunkt. Partierne vil derfor ændre lovforslaget, så der bliver mulighed for grundigt at undersøge såvel en fondsdannelse som en almen model, hvorefter der vil kunne blive truffet endelig beslutning om den fremtidige organisering på et veloplyst grundlag.

Der er meget, der taler for, at en fondsmodel kan opretholde de unikke sociale og kulturelle aktiviteter, der på mange måder udgør sjælen i Christiania, og som ofte har været i stand til at friholde mennesker med svage forudsætninger fra det organiserede sociale system. Christiania kan dermed være med til at løse op for ellers komplicerede sociale udfordringer. Men S, SF, RV og EL vil ikke afskære en videre undersøgelse af muligheden for en løsning i alment regi, idet der her måske mere umiddelbart kan findes svar på andre ønsker, herunder om husleje, boligangvisning m.v.

En hovedmålsætning for alle deltagere i debatten om Christianias fremtid er, at området i fremtiden vil fremstå ikke alene som en usædvanlig og menneskeligt rummelig bydel i København, men også som et område med historiske, landskabsmæssige og rekreative værdier for såvel beboerne som den øvrige befolkning. For at rea-

lisere dette vil der skulle fjernes bygninger. Det vil imidlertid være helt afgørende, at der ikke herefter gennemføres andet byggeri i et sådant omfang, at formålet alligevel forskertses. Der bør både af rekreative og trafikale hensyn sættes en væsentlig begrænsning for nybyggeri på området i størrelsesordenen 10.000-12.000 m².

S, SF, RV og EL finder, at der er meget gunstige muligheder for at finde en varig løsning på Christianias fremtid, hvor beboerne på Christiania ikke alene bliver hørt, men også taget på ordet og gjort ansvarlige over for samfundet. Samfundet vil samtidig kunne sikres et område af stor rekreativ værdi med sociale og kulturelle kompetencer, der rækker videre end det, et velorganiseret velfærdssamfund i alle tilfælde kan nå.

De stillede ændringsforslag vil give de nødvendige korrektioner til regeringens lovforslag, så den forestående proces gives de bedste muligheder for at føre til det resultat, alle har talt for gennem det seneste halve års intense debat: et bedre Christiania, men stadig et ægte Christiania.

Et *andet mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Kristendemokraterne er ikke med i aftalerne om Christiania, der førte til særloven i 1989 om anvendelse af Christianiaområdet. Partiet var imod den lovliggørelse af ulovlighederne, som loven var et udtryk for. Kristendemokraterne har siden talt for en egentlig afvikling af Christiania under skyldig hensyntagen til de beboere, der i dag bor på Christiania.

Kristendemokraterne kan på den baggrund tilslutte sig lovforslaget, der bringer os nærmere et Christianiaområde, der også er omfattet af almindelig lov.

Et *tredje mindretal* i udvalget (IA) vil redegøre for sin stilling ved 2. behandling.

Tjødvelsiflokkurin og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.