

## 2 af udvalgets spørgsmål til videnskabsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra udvalget.

### Spørgsmål 28

Af bemærkningerne til § 2, stk. 2, fremgår det i forbindelse med definitionen af begrebet »identifikation«, at de nye aktieselskaber stiftet efter lovforslagets § 4 på universiteternes vegne bl.a. kan drive »opsøgende arbejde« og »afsøge potentielle opfindelser«. Er der ikke hermed en risiko for, at universiteterne eller de nye selskaber dermed får øgede muligheder for at gribe ind i den enkelte forskers forsknings- og metodefrihed m.v.?

### Svar

Sigtet med det aktuelle lovforslag er at give universiteter og sektorforskning bedre rammer for at organisere arbejdet med teknologioverførsel bedre og mere professionelt.

I den forbindelse har det været vigtigt at sikre, at der skabes bedre muligheder for, at teknologioverførslen kan organiseres og gennemføres som en service over for institutionens ledelse og ansatte.

Frem for at den enkelte forsker er overladt til på egen hånd at opsøge viden, ekspertise og kompetence, når vedkommende står med en idé eller opfindelse med kommercielt potentiale, er det vigtigt, at de personer, der arbejder på institutionen eller i et § 4-selskab med teknologioverførsel, er synlige på institutionen og også selv tager initiativ til at komme rundt og tilbyde deres viden og hjælp til forskerne og forskermiljøerne.

Det er det, som skal forstås ved begreber som »opsøgende« og »afsøgning af potentielle opfindelser«.

Som det også fremgår af bemærkningerne til § 2, stk. 2, er det helt afgørende, at dette sker gennem dialog mellem dem, der arbejder med teknologioverførsel, og de enkelte forskere og forskningsledere på institutionen. Det understreges, at denne dialog alene har karakter af et til-

bud til forskerne, ikke en forpligtelse ud over allerede gældende ret.

L 177 indeholder derfor ikke hverken direkte eller indirekte nogen yderligere beføjelser for universiteter og sektorforskningsinstitutioner med hensyn til at gribe ind i den enkelte forskers rettigheder eller forsknings- eller metodefrihed.

Lovforslaget ændrer ikke ved den eksisterende retstilstand på dette område, jævnfør i øvrigt besvarelsen af spørgsmål 27.

### Spørgsmål 27

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 12. maj 2004 fra Dansk Magisterforening, jf. L 177 – bilag 25. Herunder bedes ministeren oplyse, om det er korrekt, at en universitetsbestyrelse kan fratage en forsker den frie publiceringsadgang ved at anvende reglerne i forvaltningslovens kapital 8 eller universitetslovens § 10.

### Svar:

Jeg vil indledningsvis slå fast, at der med forslaget til lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner ikke ændres ved gældende regler for offentliggørelse af forskningsresultater. Retstilstanden er den samme som hidtil.

Det er som udgangspunkt en del af ophavsmanden til et værks ideelle ret at træffe afgørelse om værkets offentliggørelse. Hertil kommer, som fremhævet i svaret på spørgsmål 17 og 26, at hvor forskning finansieres helt eller delvist af offentlige midler, så er der en pligt til at offentliggøre forskningsresultater.

Bestyrelsen kan dermed normalt ikke fratage den enkelte forsker retten til at offentliggøre forskningsresultater, men offentliggørelsen kan efter omstændighederne udskydes.

Det fremgår således af lov nr. 347 af 2. juni 1999 om opfindelser ved offentlige forskningsinstitutioner, § 10, stk. 3, at forskeren som udgangspunkt kan offentliggøre og disponere over en opfindelse, når ansættelsesinstitutionen,