

delsen af tonnageskatteloven valgte et flertal i Folketinget bevidst, at der ikke skulle ske beskattning af genvundne afskrivninger ved overgangen fra selskabsbeskattning til tonnagebeskattning«.

Da det var den væsentligste begrundelse for Socialdemokratiet for at stemme imod det oprindelige lovforslag L 92, og da det er første gang, at dette bevidste politiske valg formuleres så klart, kan Socialdemokratiet naturligvis ikke stemme for nærværende lovforslag, men vil undlade at stemme ved lovforslagets 3. behandling.

SF's medlem af udvalget er betænkelig ved den foreslåede udvidelse af tonnageskatteordningen. Allerede ved ordningens vedtagelse i 2002 advarede SF kraftigt mod de betydelige muligheder for skattespekulation, der blev åbnet for.

Efterfølgende har det også vist sig – dokumenteret bl.a. gennem svarene på en række § 20-spørgsmål (S 3261-3268, folketingsåret 2003-04) stillet af SF – at muligheden er helt reel, at den er blevet udnyttet med et milliardtab for skatteyderne til følge, og at skatteministeren har været helt klar over skattehullet, da man oprindeligt vedtog forslaget.

På den anden side vil forslaget – sådan som SF ser det – have den fordel, at også skibe, hvorfra der sker kiosksalg, vil forblive under dansk flag, og det vil have den fordel, at selve overskuddet af kiosksalget, som jo ikke bliver omfattet af tonnageskatteordningen, vil være omfattet af dansk skattepligt.

Samlet set kan SF dog ikke medvirke til den helt uansvarlige tonnageskatteordning. SF vil derfor hverken stemme for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Et *trede mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*, og vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget er imod tonnageskatteloven, fordi den generelt giver rederne en urimelig skattefordel og har åbnet for et skattehul, der koster statskassen et milliardtab, fordi f.eks. A.P. Møller – Mærsk først har kunnet udnytte de generelle, gunstige afskrivningsregler for skibe i en del af koncernen og dernæst har

kunnet overflytte skibene til den gunstige tonnageskatteordning og dermed opnå en dobbelt fordel. Derfor støtter Enhedslisten naturligvis heller ikke denne udvidelse af tonnageskatteordningen.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og KF):

Til titlen

1) Titlen affattes således:

»Forslag

til

Lov om ændring af tonnageskatteloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven
(Lejeindtægt m.v. af lokaler om bord, fast driftssted om bord)«.

[Konsekvensændring som følge af den under nr. 2 foreslåede indsættelse af §§ 01 og 02]

Nye paragraffer

2) Efter § 1 indsættes som nye paragraffer:

»§ 01

I lov om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejendomsværdiskat for personer m.v. (kildeskate), jf. lovbeholdning nr. 678 af 12. august 2002, som ændret bl.a. ved § 7 i lov nr. 394 af 28. maj 2003 og senest ved § 1 i lov nr. 302 af 30. april 2004, foretages følgende ændring:

1. I § 2, *stk. 1, litra d*, indsættes efter 1. pkt.:

»Udøvelse af erhverv om bord på et skib med hjemsted her i landet anses for udøvelse af erhverv med fast driftssted her i landet, såfremt udøvelse af det pågældende erhverv, hvis det var