

men også hos Danmarks Naturfredningsforening.

Partierne glæder sig over, at miljøministeren i modsætning til tidligere nu ikke vil fratage Danmarks Naturfredningsforening retten til at rejse fredningssager.

Vetoretten, der nu gives til de offentlige myndigheder, når der er naturgenopretning inde i projektet, giver mulighed for mange fortolkninger og diskussioner. Grænsen mellem naturfredning og naturgenopretning vil være flydende, og det er partiernes opfattelse, at Naturklagenævnet hidtil har foretaget afvejningen af, om den påtænkte naturgenopretning står mål med udgifterne.

Partierne er alvorligt bange for, at dette punkt de facto vil føre til en svækkelse af fredningsinstrumentet. Dette i tider, hvor naturmidlerne er små i amter og kommuner, samtidig med at regeringen med dette lovforslag sender et klart signal om, at det for eftertiden kun er Natura 2000-områderne, der skal prioriteres.

Derfor har partierne stillet ændringsforslag, der sikrer, at samtykkekravet fra myndighederne i de tilfælde, hvor der også er naturgenopretning inde i billedet, udgår.

I forbindelse med fredningssager fremgår det også af lovforslaget, at sagsrejser skal udarbejde budgetoverslag over de forventede udgifter. Det er partiernes opfattelse, at det i stedet for sagsrejser skal være Skov- og Naturstyrelsen, der som den offentlige myndighed, der typisk afholder størstedelen af fredningserstatningerne, udarbejder budgetoverslaget.

#### *Afslutning*

Partierne konstaterer også, at regeringens vandmiljøplan er utilstækkelig, og det er også partiernes opfattelse, at den nye landbrugslov med endnu større brugsstørrelser vil kunne betyde yderligere fjernelse af hegn og små naturområder, der før eksempelvis adskilte ejendomme.

Wilhelmudvalgets rapport fra 2001 var et godt afsæt for en fremsynet naturbeskyttelseslov, som både tager hensyn til Danmarks internationale forpligtelser, Danmarks nationale naturværdier, og som kan stoppe tilbagegangen i biologisk mangfoldighed.

Det har ikke skortet på gode råd til regeringen i denne sag. Dette både gennem de omfattende høringssvar og eksempelvis udspillet »Naturens Grundlov«.

Desværre må partierne sige, at når man ser dette lovforslag, så er det klart, at chancen er forpasset, og partierne kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### **4. Ændringsforslag med bemærkninger**

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

Til titlen

1) Efter »vandløb« indsættes: », miljømålsloven«.

Til § 1

2) Efter nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. I § 1, stk. 2, nr. 2, indsættes efter »tilvejebringe områder,«: »herunder større sammenhængende naturområder,«.

02. I § 1, stk. 2, nr. 2, udgår efter »kulturhistoriske interesser,« ordet »og«.

03. I § 1, stk. 2, indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) at fremme større sammenhængende naturområder, bufferzoner og grønne korridorer i et nationalt grønt netværk, således at egentlige naturområder så vidt muligt er forbundet af hensyn til planters og dyrs spredningsmuligheder, og«.

Nr. 3 bliver herefter nr. 4.

04. I § 1 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Loven tilsigter tillige at gennemføre målsætningen om at vende tilbagegangen for arter og levesteder i 2010.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.«