

*Spørgsmål 99:*

Under henvisning til ministerens besvarelse af samrådsspørgsmål E bedes dette spørgsmål besvaret i lyset af den problemstilling, der er beskrevet i ministerens besvarelse af spørgsmål 23. Det vil sige, er det i realiteten muligt at benytte den konstruktion, som er beskrevet dér?

*Svar:*

Jeg har allerede under samrådet beklaget, at svaret på spørgsmål 23 er lidt uheldigt formuleret, i og med at der tales om »overlap« og »et midlertidigt dobbeltfradrag«. Dette fordi realiteten er, at der ikke opstår et dobbeltfradrag.

Et leasingsselskab vil – som det vil kunne være tilfældet i andre selskaber – kunne komme ud for, at selskabet får underskud. Med en adgang til hensættelsesfradrag vil dette kunne være årsagen til underskuddet, men underskuddet kan dog lige så vel være opstået af andre grunde.

At et leasingsselskab f.eks. indgår i en koncern betyder ikke, at andre selskaber i koncernen dermed kan udnytte underskuddet. Det kræver, at der foreligger sambeskatning. En sambeskatning vil betyde, at leasingsselskabets underskud kan modregnes i et overskud i det sambeskattede selskabet. Virkningen er, at leasingsselskabets underskud kan udnyttes hurtigere. Men det er netop kernen i sambeskatningsreglerne, at underskud i et selskab kan udnyttes hurtigere – uanset årsagen til underskuddets opståen.

*Spørgsmål 101:*

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor der skal være forskellige regler for henholdsvis håndværkeres tabsfradrag og tabsfradragene i den finansielle sektor? Hvordan forklares dette over for håndværkeren?

*Spørgsmål 102:*

Har ministeren overvejet, at ligestilling mellem disse grupper kunne ske ved at »gå den anden vej«, f.eks. under henvisning til den konso-lidering, der sker i den finansielle sektor, og hvis ministeren har overvejet dette, hvad er da ministerens holdning til spørgsmålet og begrundelsen herfor?

*Svar:*

Det er et krav i den finansielle lovgivning, at kreditinstitutter i deres regnskab skal hensætte

til forventede tab. Denne forpligtelse til at foretage nedskrivninger på udlån og hensættelser på garantier m.m. bidrager til at sikre den finansielle stabilitet.

Finansiell stabilitet er væsentlig. Derfor har skiftende regeringer fundet det vigtigt, at skatte-reglerne har en sådan udformning, at de understøtter den regnskabsmæssige behandling. Rege-lingen mener således, at det er af væsentlig betydning, at reglerne om kreditinstitutters hensæt-telsesfradrag bevares. Folketinget har også hidtil delt denne opfattelse. Lov nr. 911 af 16. december 1998, som bl.a. indgår i L 60, blev i sin tid vedtaget af et næsten enigt Folketing. Kun En-hedslisten og SF undlod at stemme for.

Da Kommissionen har stillet som betingelse for en godkendelse, at den berettigede kreds ud-vides med finansieringsselskaber, der driver virksomhed i konkurrence med kreditinstitutter-ne, har regeringen besluttet at imødekomme kravet, som den pris der må betales for at bevare kreditinstitutternes hensættelsesfradrag.

Det er ikke fundet relevant, at gå den anden vej og helt afskaffe de regler om hensættelsesfra-drag som Folketinget vedtog i december 1998.

Hensættelsesfradraget er en undtagelse til ho-vedreglen om, at tab først kan fradrages, når de er sandsynliggjort eller konstateret. Der ses ikke at foreligge en holdbar begrundelse for at ophøje undtagelsen til hovedregel. Højest kan der måske være grundlag for at se på de krav, der stilles for, at et tab kan anses for sandsynliggjort eller kon-stateret.

*Spørgsmål 106:*

Er ministeren enig i, at der kunne være fuld hensættelsesafgift, uden at dette ville have ind-flydelse i forhold til Kommissionen og notifikati-onen?

*Svar:*

Ja.

*Spørgsmål 107:*

Er ministeren enig i, at lovforslaget indebærer en foræring på ½ mia. kr., som først kommer til-bage til statskassen, når selskaberne nedlægger aktiviteterne, og er dette i givet fald rimeligt?