

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget

Spørgsmål 8:

Det bedes oplyst, hvem der vil komme til at bære rentetabet ved afkortningen af indbetalingsfristen for pensionsinstitutternes afgift og pensionsafkastskatten i ophævelsesåret.

Spørgsmål 9:

Kan ministeren garantere, at dette ikke kommer til at berøre pensionskunderne, og hvorledes vil dette i givet fald harmonere med skattestopet, da det jo ikke er pensionsopsparerne, men en række finansieringsselskaber, der får fordelene af de gunstige fradragsregler for hensættelser til tab?

Svar:

Rentefordelen ved den lange kredittid må i vidt omfang antages at være tilfaldet pensionsopsparerne og i pengeinstitutterne disses kunder, jf. forslagens almindelige bemærkninger.

Den foreslåede afkortning af kredittiden har til formål at kompensere for mindreprovenuet som følge af udvidelsen af reglerne om fradrag for de regnskabsmæssige nedskrivninger og hensættelser til også at omfatte finansieringsvirksomheder, der driver udlåns- eller finansieringsvirksomhed.

Forslaget om at udvide fradragsreglen er en følge af en EU-beslutning. I regeringens skattestop indgår, at mindreprovenuet som følge af EU-beslutninger kan kompenseres gennem en forhøjelse af andre skatter og afgifter, forudsat at omlægningen er provenuneutral.

Forslaget om udvidelse af reglerne for kreditinstitutters fradrag for nedskrivninger og hensættelser sammenholdt med de foreslåede regler om nedsættelse af kredittiden er stort set provenuneutral, og forslaget må således anses for at være i overensstemmelse med regeringens skattestop.

Spørgsmål 10:

Det bedes nærmere forklaret, hvorledes det kan være i overensstemmelse med regeringens skattestop, at det pålægges en række pensionskasser og pensions- og livsforsikringselskaber at afkorte deres indbetalingsfrist med påfølgende rentetab, hvad enten de bæres af selskaberne eller pensionskunderne, til at dække provenutabet ved at indføre en gunstig skatteordning for finansieringsselskaber.

Svar:

Der kan dels henvises til svaret på spørgsmål 9, dels til forslagens almindelige bemærkninger, hvori problemstillingen er indgående omtalt.

Spørgsmål 23:

Hvis dette ikke er tilfældet, bedes oplyst, hvorledes det sikres, at der ikke opnås dobbelt fradrag for de samme beløb henholdsvis som skattemæssige afskrivninger og som regnskabsmæssige hensættelser til tab på udlån. Det bedes i så fald oplyst, hvorledes leasingelskaber og lignende, der vil blive omfattet af den foreslåede bestemmelse i kursgevinstlovens § 25, stk. 7, vil blive behandlet skattemæssigt i de situationer, hvor der er foretaget finansiel leasing, der skattemæssigt behandles som leasingelskabets ejerskab af leasingaktivet, der derfor skattemæssigt afskrives hos leasingelskabet, mens dette selskab regnskabsmæssigt behandler den indgåede leasingkontrakt som et udlån og regnskabsmæssigt foretager hensættelser på dette udlån, dels vedrørende eventuelle restancer, men også foretager hensættelser til eventuelle tab på selve »udlånet«. Hvordan sikres det, at leasingelskabet ikke samtidig har foretaget skattemæssig saldoafskrivning på leasingaktivet og samtidig fratrukker regnskabsmæssige hensættelser til tab på dette aktiv efter reglerne i kursgevinstlovens § 25?