

Bet. o. lovf. vedr. retsplejeloven og forskellige andre love

heden af adgangen til at indrømme dørlukninger på parternes anmodning. Denne del af lovforslaget kan Socialdemokratiet kun tilslutte sig med nogen tøven, idet en vidtgående anvendelse af dørlukninger vil fjerne grundlaget for den åbne retspleje, hvor indsigt i forløbet af retssagerne er med til at skabe accept hos befolkningen for domstolenes virke og for de afsagte domme.

Et *mindretal* i udvalget (SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren og det af Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten bemærker følgende:

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten er meget imod den indskrænkning af åbenheden, der er blevet gennemført i de senere år, senest og mest alvorligt den hemmelige retspleje i straffesager, den såkaldte rockerlov. At ikke engang forsvareren for en tiltalt kan få adgang til materialet i sagen, er et stort retssikkerhedsmæssigt problem. Dette lovforslag åbner for lidt mere åbenhed på nogle punkter, men gør intet i forhold til det store problem.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten har i mange år arbejdet for større åbenhed i retsplejen. For SF og Enhedslisten er målet helt klart at få en domsdatabase, som Enhedslisten senest foreslog sidste forår. Dette lovforslag er så et lille skridt på vejen mod større åbenhed. SF og Enhedslisten lægger derfor vægt på ministerens svar på spørgsmål 21 (bilag 36) om arbejdet med etablering af en domsdatabase. Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål 14 (bilag 29), at det først og fremmest er et ressourceproblem, der forhindrer opbygningen af en domsdatabase. SF og Enhedslisten vil derfor arbejde for, at der afsættes de fornødne ressourcer, da offentlighed i retsplejen er en afgørende del af et moderne retssamfund.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten er betænkelige ved muligheden for dørlukning og navneforbud. SF og Enhedslisten lægger derfor vægt på ministerens svar på spørgsmål 19 (bilag 36) om muligheden for statistik over dørlukninger og navneforbud. Det må være et minimumskrav, at der løbende kan føres kontrol med udviklingen og at reglerne bliver ændret, såfremt dørlukning og navneforbud bliver brugt i for stort omfang. Samtidig er SF og Enhedslisten enige i Retsplejerådets målsætning om at få flere

sager flyttet fra voldgiftssystemet til domstolene. Men dette område må følges tæt for at se, hvordan det udvikler sig.

Med hensyn til spørgsmålet om adgang til straffesager efter 1 år mener SF og Enhedslisten, at den bedste løsning ville være, at sådanne domme alle var tilgængelige i anonymiseret form i en domsdatabase. SF og Enhedslisten finder ikke, at man med forslaget om en 1-års-grænse og derefter ret for journalister til aktindsigt har fundet den korrekte afgrænsning. Men selv om SF og Enhedslisten ønsker, at der skal være langt bedre adgang til domme også i straffesager, så kan SF og Enhedslisten af principielle grunde ikke støtte Dansk Folkepartis ændringsforslag om, at særlig Folketingets Retsudvalg skulle have en adgang til domme.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens endelige stillingtagen til lovforslaget vil afhænge af, om ændringsforslag nr. 2 bliver vedtaget, da SF og Enhedslisten ikke ønsker et så ubestemt forslag mod fotografering i det offentlige rum som foreslået af justitsministeren. Med ændringsforslaget indføres i stedet et forbud mod offentliggørelse, således at ønsket om at forhindre den uværdige fotografering af tiltalte på vej til retsmøder opfyldes ved et system, der svarer til det almindelige i forhold til medieansvar.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren og det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

1) Nr. 1 og 2 affattes således:

»1. § 16 a, stk. 1, 3. pkt., affattes således: