

vaner, så er det prisen. SF's skepsis går altså i retning af, om man reelt når målet med dette middel. Det er vigtigt for SF, at det ikke bliver ren symbolpolitik. Alle ved jo, at et sådant forbud er nemt at omgå for de unge.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil ved 2. behandling stemme imod de under nr. 1-5 stillede ændringsforslag og vil stemme hverken for eller imod de under nr. 6 og 7 stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget skal anføre, at regeringen og Dansk Folkeparti for ganske nylig har nedsat priserne på alkohol betragteligt ved afgiftssænkningerne. De har åbnet for, at der kunne komme alkoholreklamer på TV 2 – formentlig for at kunne få en højere pris for TV 2 ved et salg. Og nu mener samme regering og Dansk Folkeparti, at man skal regulere unge menneskers forbrug af både tobak og alkohol ved hjælp af forbud. Det virker helt uden sammenhæng.

Enhedslisten er selvfølgelig bekymret over, at der er nogle unge, som ryger og drikker for meget, men tror altså ikke så meget på, at et forbud i den sammenhæng har så stor betydning, når der er tale om forbud for det enkelte menneske.

Enhedslisten mener, at forbud kan have en konsekvens for de firmaer, der gerne vil tjene penge. Derfor vil det være vældig fornuftigt med tiltag, som kan begrænse tilgangen til alkohol og tobak, og tiltag, som begrænser retten til reklamer. På linje med det høringssvar, der er kommet fra Alkoholpolitisk Landsråd, mener Enhedslisten, at det kunne være ganske fornuftigt at skærpe reglerne om markedsføring af alkohol.

Hvis regeringen vil overveje igen at gøre det forbudt at reklamere for alkohol på TV 2, vil Enhedslisten meget gerne støtte et sådant forbud.

Den aggressive markedsføring, der er, og den måde, som nogle synes de skal prøve at få unge ud i et meget voldsomt alkoholforbrug på, synes Enhedslisten absolut ikke er nogen god ting. Hertil kommer så, at hvis man skal have et forbud som foreslået, så skal der også være nogle, der har ressourcer til at kontrollere, om forbudet bliver overholdt.

Enhedslisten mener, at nogle andre muligheder skal prøves for at få de unge til at lade være

med at ryge og drikke så meget. Eksempelvis vil en forbedring af forholdene for børnefamilier være godt. Især skal der gives børnefamilierne mulighed for at arbejde mindre, således at familien har mere tid sammen og også har mere tid til at styrke børnene og give dem det selvværd, der kan være vigtigt for at kunne sige fra over for kammerater og andre.

Enhedslisten mener også, at det er mærkværdigt, at man vil diskutere en aldersgrænse på 16 år, samtidig med at den seksuelle lavalder er på 15 år. Det er lidt svært umiddelbart at forstå, at unge må nyde alle voksenlivets glæder på det seksuelle område, når de er 15 år, men at de ikke er gamle nok til at ryge en cigaret eller drikke et glas vin.

Det giver overhovedet ingen mening, når man ser på den kriminelle lavalder, hvor folk kan sættes i fængsel, når de er over 15 år. Dansk Folkeparti foreslår oven i købet, at børn helt ned til 12 år kan sættes i fængsel – at det kan man godt gøre. Dansk Folkeparti synes ikke, det er noget problem at sætte børn i fængsel, men derimod synes man altså ikke, at de er store nok til, at man kan prøve at lære dem, hvordan de kan omgås alkohol og tobak på en fornuftig måde; dér skal vi indføre et forbud i stedet. Enhedslisten har lidt svært ved at se, at det hænger sammen.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (KD):

Til titlen

1) I titlen ændres »16« til: »18«.
[Ændret aldersgrænse]