

forskningen inden for eneretsbevillingens område har været ganske omfattende og sandsynligheden for at gøre mange nye fund, der radikalt ændrer på forudsætningerne for aftalen, er mere begrænsede nu end tidligere.

3. Hovedelementer i kompensationsaftalen

Baggrunden for kompensationsbestemmelsen er, at A.P. Møller – Mærsk har indgået aftale om skærpede vilkår for den fremtidige udnyttelse af eneretsbevillingen, mod at staten ved forringelse af de økonomiske vilkår genopretter den økonomiske balance, som ligger i aftalen.

Kompensationsbestemmelsen er gjort detaljeret for at præcisere og afgrænse rækkevidden af bestemmelsen, herunder at bestemmelsen ikke hindrer, at der kan gennemføres skatteomlægninger og regler til varetagelse af miljø, arbejdsmiljø og sikkerhed i Nordsøen.

Generelle indgreb giver ikke adgang til kompensation

Det er et grundlæggende princip i kompensationsaftalen, at A.P. Møller – Mærsk og partnere hverken skal behandles bedre eller dårligere end resten af dansk erhvervsliv.

Generelle og ikke-diskriminerende stramninger, der rammer erhvervslivet bredt giver derfor ikke ret til kompensation. Heller ikke selv om de rammer hårdere i Nordsøen end andre steder. Det giver således ikke ret til kompensation, at generelle beskatningsregler får større økonomisk betydning for A.P. Møller – Mærsk og partnere end for andre.

Som eksempler på generelle indgreb, som ikke giver grundlag for kompensation, kan nævnes forhøjelse af selskabsskatten, arbejdsmarkedsafgifter, indførelse af generelle miljøafgifter (f.eks. kemikalieafgift), indførelse af CO₂-kvoter, m.v.

Sker der en skatteomlægning skal A.P. Møller – Mærsk og partnere behandles som andre. Det betyder, at sker der en lempelse af selskabsskatten og finansieringen af denne lempelse også skal komme fra erhvervslivet, skal A.P. Møller – Mærsk og partnere også bære sin andel, evt. i form af en forøget kulbrinteskate.

Gennemføres der en lettelse af selskabsskatten uden tilhørende medfinansiering fra erhvervslivet vil også A.P. Møller – Mærsk og partnere få fordel af en sådan lettelse. Dog vil kun halvdelen

af lettelsen komme selskaberne til gode, da den reducerede selskabsskat vil forøge grundlaget for at betale kulbrinteskate. Kulbrinteskattesatsen er på 52 pct., og derfor vil kun ca. halvdelen af en lettelse i selskabsskatten komme selskaberne til gode. Gennemfører Folketinget en ufinansieret selskabsskattelettelse på 5 pct-point, vil marginalskatten således kun ændres fra aftalens ca. 73 pct. til ca. 70,5 pct. Der er dog generelt en række muligheder for, at erhvervslivet kan medfinansiere fremtidige selskabsskattelettelser, så fremt dette skulle komme på tale.

Specifikke indgreb kan give adgang til kompensation

Gennemfører staten specifikke indgreb, som alene er rettet mod kulbrinteproducenter i den danske del af Nordsøen, kan det give ret til kompensation.

Som eksempel på specifikke indgreb, som kan give grundlag for kompensation kan nævnes forhøjelse af den særlige olieskate – kulbrinteskatten – som selskaber, der producerer olie eller gas, betaler ud over den almindelige selskabsskat. Sker en sådan forhøjelse som nævnt tidligere imidlertid som led i en skatteomlægning, og A.P. Møller – Mærsk og partnere derved behandles som gennemsnittet af erhvervslivet, vil der ikke være kompensation.

Indgreb, der ganske vist er formuleret som alene rettet mod kulbrinteproducenter på dansk område, men som er led i en generel politik, giver ikke adgang til kompensation. Som eksempler kan nævnes forbud mod brug af bestemte stoffer i produktionen, påbud om indretninger af arbejdspladser, indførelse af grænseværdier ved brug af visse skadelige stoffer mv.

Hvis man ikke søger at opnå de nævnte formål ved direkte forbud eller påbud, men ved såkaldte grønne afgifter – der pålægges danske kulbrinteproducenter, men ikke andre virksomheder – skelnes der i kompensationsbestemmelsen mellem om det er for at få flere afgiftskroner til statskassen eller ej. Er formålet at få flere penge til statskassen og dermed ændre den økonomiske balance i aftalen, er der mulighed for kompensation – er det ikke tilfældet er der ikke mulighed for kompensation. Spørgsmålet må afgøres i de konkrete tilfælde. Er der tale om kompensation kan det sammenlignes med tilbageførsel af pro-