

dereføre det sunde princip om, at forskerne bliver bedømt af deres faglige ligemænd.

5. Politiske udtalelser

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF) kan tilslutte sig ministerens udtalelse og udtrykker i den forbindelse sin tillid til Statens Humanistiske Forskningsråd.

Et *mindretal* i udvalget (DF) finder flertallets fremstilling under afsnit 3. Baggrund, mangelfuld og misvisende – med frit opfundne »citater« – og udtaler følgende:

Ved Statens Humanistiske Forskningsråds foretræde for udvalget den 10. december 2003 lykkedes det ikke rådets formand, professor, dr.phil. Poul Holm, på troværdig vis at forklare, at han i et responsum til ministeren for viden- skab, teknologi og udvikling i marts 2002 diskvalificerede en bestemt forsker, professor, dr.phil. Bent Jensen, med henvisning til, at denne som »højprofileret kritiker af kommunisterne« måtte have problemer med en »forsknings-

mæssig afklaring« af emnet »*De indre konflikter under den kolde krig*«.

Det lykkedes heller ikke Poul Holm at forklare den af ham udtrykte mistillid til legaliteten ved den forhøjede forskningsbevilling, som regeringen og Dansk Folkeparti har afsat på finansloven for 2004 til forskning i dette emne.

I stedet for den faglige og saglige bedømmelse, som man måtte forvente, når en forskningsrådsformand rådgiver en minister, var der i det nævnte responsum tale om en ideologisk-politisk motiveret udelukkelse. Mindretallet har derfor ingen tillid til Poul Holms vurdering af en eventuel bevillingsansøgning vedrørende et så kontroversielt samtidshistorisk projekt. Den forhøjede forskningsbevilling, som regeringen og Dansk Folkeparti har afsat på finansloven, må hermed forekomme så meget mere velmotiveret. Ministerens generelle tilfredshed med forskningsrådssystemet kan mindretallet helt tilslutte sig.

P.u.v.

HANNE SEVERINSEN

formand