

Beretning nr. 1. Beretning afgivet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 17. december 2003

Beretning

om

Statens Humanistiske Forskningsråd

1. Udvalgets behandling af sagen

Udvalget har behandlet sagen i 3 møder.

Som bilag til beretningen er optrykt udvalgsbilag af relevans for sagen, som der er henvist til i beretningen.

2. Indledning

Statens Humanistiske Forskningsråd er en central aktør i forskningsrådssystemet, og det er vigtigt, at rådet nyder tillid i forbindelse med dets forvaltning af forskningsmidler.

3. Baggrund

Statens Humanistiske Forskningsråd henvendte sig ved breve af 26. november og 3. december 2003 til udvalget. Baggrunden for henvendelserne var, at enkelte politikere i medierne havde omtalt rådet som »et broderskab, der fordelte forskningsmidler efter ikke-forskningfaglige kriterier.« Rådet bad i den forbindelse udvalget om at udtrykke tillid til rådets forvaltning af midlerne.

Den 10. december 2003 havde rådet foretræde for udvalget. Under foretrædet redegjorde rådets formand, professor, dr.phil. Poul Holm, for sit eget og rådets arbejde. Poul Holm redegjorde særligt for de forhold, som der i medierne har været fokus på, herunder rådets behandling af professor, dr.phil. Bent Jensen. Poul Holm understregede således, at Bent Jensen ikke er eller har været sortlistet af Statens Humanistiske Forskningsråd. Poul Holm redegjorde endvidere for, at hans e-post af 25. marts 2002 til Forskningsstyrelsen var skrevet på anmodning af Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

og ikke indeholdt en faglig vurdering af professor, dr.phil. Bent Jensens forslag om en historisk undersøgelse, men derimod alene et råd om at indhente en faglig vurdering, hvis regeringen gik videre med forslaget.

Udvalget bad den 5. december 2003 ministeren for videnskab, teknologi og udvikling om at kommentere rådets henvendelser af 26. november og 3. december 2003. Ministeren svarede den 9. december 2003, jf. alm. del – bilag 103.

4. Udtalelse fra ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Ministeren har over for udvalget oplyst følgende:

Helt generelt er det min opfattelse, at forskningsrådene udgør en central og troværdig hjørnesten i forskningsrådssystemet. Forskningsrådene har således til opgave at sikre, at forskningsmidler afsat med henblik på uddeling via forskningsrådssystemet uddeles i åben konkurrence og efter en forskningfaglig kvalitetsvurdering, hvor forskernes egne ideer kommer under den faglige lup.

Forskningen herhjemme har heldigvis ry for at være af meget høj kvalitet. Det er naturligvis noget, vi må værne om, og derfor er jeg glad for, at vi med forskningsrådsreformen, herunder den nye forskningsrådslov, har de nødvendige redskaber til at sikre dette.

Som hidtil vil det således også fremover være sådan, at forskningsrådene har den suveræne ret til inden for deres efter loven forudsatte virkeområde at vurdere indkomne ansøgninger på grundlag af faglige kriterier. Dermed kan vi vi-