

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har fundet flere eksempler på, at undervisningsministeren og forligspartierne har undervurderet de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Det ser ud til, at man forsøger at skjule nogle af de økonomiske nøgletal. Det må enten være, fordi forarbejdet til lovforslaget ikke er gjort godt nok, eller fordi man ikke ønsker, at de reelle bilde af de økonomiske konsekvenser kommer frem, hvilket Socialdemokratiet finder dybt betænkeligt.

Socialdemokratiet må konstatere, at der tilføres 20 mio. kr. årligt til en øget praktikpladspræmie, og at 30.000 praktikpladsaftaler a 3.150 kr. giver 94,5 mio. kr. Men skolerne har i 2003 allerede fået 1.000 kr. pr. praktikplads, svarende til ca. 30 mio. kr. Her er altså tale om en stigning i udgifterne på kun 65 mio. kr. årligt og ikke, som ministeren har skrevet, 90 mio. kr., jf. ministerens svar på spørgsmål 2. Denne kraftige underbudgettering er dybt alvorlig og udtryk for en mere eller mindre bevidst vildledning fra ministerens side, og Socialdemokratiet forstår ikke, at ministeren ikke har medtaget de reelle tal i de svar, der er afgivet til udvalget.

Ministeren skriver i sit svar på spørgsmål 2, at der bliver brugt 30 mio. kr. på de øgede krav til mobilitet i 2004. Men der er jo endnu praktikpladsgaranti på alle uddannelser i 2004, og det kan jo ikke forventes, at eleverne flytter sig, før adgangsbegrænsningen og nedskæringerne af antallet af elever i skolepraktik er effektueret. Stigningen på 30 mio. kr. allerede i 2004 i forbindelse med flere elevuger og mobilitetsfremmende ydelser er meget overvurderet, da disse »indsatser« slet ikke kan nå at få nogen effekt i 2004. Eleverne kan stadig få skolepraktikpladser, og da adgangsbegrænsningen først indføres fra 2005, vil mobilitetsfremmende ydelser m.v.

kun blive anvendt i meget begrænset omfang. Derfor finder Socialdemokratiet det meget beklageligt, at regeringen og forligspartierne på trods af henvendelser ikke er lydhøre over for kritikken, og det er uforståeligt, at man anlægger så positive skøn. Man må spørge sig selv, om det er for at skjule den ekstraordinært store indtægt, som dette forslag vil give statskassen?

Ifølge en undersøgelse på 35 tekniske skoler foretaget af Foreningen af Skoleledere ved de tekniske skoler (FS) viser det sig, at det alene for de ca. 2.500 elever, der forventes at starte i skolepraktik i 1. kvartal 2004 på den nye, lave skolepraktikydelser, vil betyde en besparelse på mindst 150 mio. kr. (2.500 elever i 12 måneder a 5.000 kr.). Set over 12 måneder er 2.500 skolepraktikelever ifølge FS et meget forsigtigt skøn. Normalt er ca. 3/4 af eleverne ude af skolepraktik i løbet af 6-7 måneder, men der vil komme nye elever til i løbet af året, som kommer på den ny skolepraktikydelser. Det betyder langt større besparelser, end ministeren har opgivet til udvalget. Man må spørge sig selv, hvad begrundelsen er for det lave skøn, og hvorfor ministeren ikke selv har foretaget en undersøgelse som den, FS har foretaget. Hvis FS' undersøgelse er rigtig, hvorfor er der så givet vildledende og forkerte oplysninger til udvalget? Og hvad vil det rigtige skøn fra ministerens side være, når der nu foreligger andre oplysninger?

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for tillæggsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillæggsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillæggsbetænkningen.

*Else Winther Andersen (V) fmd. Gitte Lillelund Bech (V) Christian Lund Jepsen (V)*

*Tina Nedergaard (V) Louise Frevert (DF) Karina Sørensen (DF) Helle Sjelle (KF)*

*Else Theill Sørensen (KF) Bodil Kornbek (KD) Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S)*

*Jeppe Kofod (S) Lene Jensen (S) Thomas Adelskov (S) Aage Frandsen (SF)*

*Marianne Jelved (RV) nfmd. Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.