

ningerne mellem forløb med og uden aftale, er baseret på investeringer af et omfang, der er nødvendigt for at opnå den produktion, der indgår i beregningerne – og at en investering, der skal eliminere eller nedbringe kulbrinteskatten, skal være ud over dem, der er forudsat i beregningerne?

Svar:

Det kan bekræftes.

Spørgsmål 67:

Hvor store overinvesteringer skal der til for at eliminere den anslåede kulbrinteskate på 25 mia. kr. i scenariet »gældende regler«?

Svar:

Det kan næppe opgøres med særlig præcision, da det bl.a. vil afhænge af hvilket afkast investeringerne genererer. Et groft skøn ville være investeringer i størrelsesorden 12 – 15 mia. kr. i nutidsværdi.

Spørgsmål 68:

I forlængelse af foregående spørgsmål ønskes oplyst, om ikke ministeren mener, at Energistyrelsen vil være i stand til at konstatere og dermed afvise overinvesteringer i en størrelsesorden, der skal til for at eliminere den beregnede kulbrinteskate.

Svar:

Nej, det tror jeg ikke i almindelighed vil være praktisk muligt, da investeringerne utvivlsomt vil være et led i perspektivrige og dristige forsøg på for eksempel at øge indvindingsgraden osv.

Sådanne satsninger vil der kun i ekstreme tilfælde være baggrund for at give afslag på, uanset satsningen senere måtte vise sig resultatløs og derfor kunne hævdes alene at have et skattemæssigt sigte.

Som omtalt udløser også de succesrige investeringer kulbrintefradrag i et sådant omfang at kulbrinteskate kan tænkes at bortfalde.

Problemet i kulbrinteskatten er ikke, at der gives kulbrintefradrag til alle investeringer. Det er derimod, at fradraget er så stort. Rimelig sikkerhed for opnåelse af et kulbrinteskatteprovenu kan kun opnås ved en markant reduktion af kulbrintefradraget – således som det er foreslået i nærværende forslag.

Spørgsmål 71:

Kan ministeren bekræfte, at staten som følge af krav om kompensation kan få et mindre provenu ud af aftalen sammenlignet med de gældende regler? Vil ministeren lave en tabel over konsekvenserne af en sænkning af selskabsskatten på 5, 10, 15 og 20 pct. fra 2004, hvor det er forudsat, at erhvervslivet ikke pålægges at finansiere en del af omkostningerne ved en sådan nedsættelse?

Svar:

Det kan jeg ikke bekræfte, da krav om kompensation kun kan fremsættes ved øgede byrder i forhold til aftalen og da kompensationen maksimalt kan neutralisere den øgede byrde.

I tabel 1 er vist virkningerne for statens provenu ved nedsættelse af selskabsskatten med henholdsvis 5, 10, 15 og 20 pct. fra 2004.

Tabel 1. Statens andel af overskuddet ved aftalen og ved forskellige alternative niveauer for selskabsskatten fra 2004

Mia. kr. nutidsværdi i 2003	I alt	heraf selskabsskat	heraf kulbrinteskate	Pct.
Aftalen (30 pct. selskabsskat)	133	49	35	61
25 pct. Selskabsskat	129	41	39	59
20 pct. Selskabsskat	125	33	43	57
15 pct. Selskabsskat	122	25	47	55
10 pct. Selskabsskat	118	16	52	53

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål 85, jf. B 7 – bilag 74.