

dre end under gældende regler. For 2004-12 anslås DUC's overskud efter skat at formindskes med 16 mia. kr. som følge af aftalen. For 2013-42 anslås DUC's overskud efter skat at forhøjes med 12 mia. kr. som følge af aftalen, hvilket dog forudsætter, at DUC ville vinde en udbudsrunde i 2012 og under gældende regler rent faktisk ville have betalt 15 mia. kr. i kulbrinteskate i 2013-

42, hvilket utvivlsomt er udtryk for en overvurdering.

Den samlede værdi af aftalen for DUC på 12 mia. kr. fremkommer som forskellen mellem DUC's overskud i 2004-42 ved aftalen (87 mia. kr.) og DUC's overskud i 2004-12 under gældende regler (75 mia. kr.), idet der uden en aftale forudsættes at ske operatørskifte ved udbud i 2012.

**Tabel 1. DUC's overskud efter skat i nutidsværdi, mia. kr.**

	2004-12	2013-42	2004-42
Aftalen	59	28	87
Gældende regler*	75	16	91
Forskel	-16	12	-4

\* Med operatørskifte i 2012, hvor 8,5 pct. royalty afløses af 20 pct. statsdeltagelse. Forskellen mellem aftalen og gældende regler er utvivlsomt endnu mere negativ end beregnet. Det skyldes, at under gældende regler forudsættes DUC at betale 25 mia. kr. i kulbrinteskate i 2004-42, heraf 15 mia. kr. i 2013-42. Dette provenu er særdeles usikkert og utvivlsomt udtryk for en overvurdering, således at DUC's overskud efter skat under gældende regler utvivlsomt er undervurderet.

#### Spørgsmål 40:

Under henvisning til svaret på spørgsmål 25, jf. L 62 – bilag 25, kan ministeren da bekræfte, at den usikkerhed, som efter svaret gør det »næsten uden mening at foretage følsomhedsberegninger på fremskrivninger«, skyldes de muligheder, som ifølge svaret angiveligt eksisterer for skattetænkning med kulbrintefradraget på 250 pct., og kan ministeren bekræfte, at et sådant skattehul med risiko for milliardtab til følge for statskassen bevidst bliver holdt åbent af den ansvarlige regering, hvor man ellers i alle andre situationer ville fremsætte forslag til ændringer, som tilstræber at lukke for den form for skattetænkning? Endelig bedes ministeren oplyse, om det vil være i strid med regeringens skattestop at lukke det åbenbare hul i loven, som påpeges af ministeren.

#### Svar:

Jeg kan bekræfte, at det er den nævnte usikkerhed om provenuet af kulbrinteskate efter gældende regler, der har affødt de skeptiske bemærkninger om værdien af følsomhedsberegninger på fremskrivninger.

Nærværende lovforslag vil – i modsætning til de gældende regler – sikre et meget betydeligt og meget robust provenu fra kulbrinteskatten.

Det er regeringens ønske, at lovforslaget og aftalen med DUC opnår bredest mulig støtte.

#### Spørgsmål 41:

Kan ministeren bekræfte, at statsandelen i en række realistiske scenarier i perioder vil blive højere med den eksisterende beskatning m.v., såfremt der lykkes for incitamentet til skattemotiverede investeringer, som ministeren i besvarelsen af spørgsmål 25 betegner som skattetænkning.

#### Svar:

Det kan ikke bekræftes, da det efter regeringens opfattelse ikke er muligt at lukke for incitamentet til skattemotiverede investeringer i den eksisterende beskatning. Det kan kun ske ved en drastisk reduktion af kulbrintefradraget som i nærværende lovforslag.

#### Spørgsmål 42:

Under henvisning til svaret på spørgsmål 2, jf. L 62 – bilag 24, bedes ministeren oplyse, om statsens gevinst ved en forlængelse af bevillingen med øget gevinst til følge ikke vil medføre en samlet set mindre gevinst for bevillingshaveren og DUC, men tværtimod en væsentlig mergevinst i forhold til, at kontrakten ikke bliver forlænget, jf. regeringens egne beregninger og for-