

Nogle af Skatteudvalgets spørgsmål til skatteministeren ad L 62 og ministerens svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra S, SF og EL.

Spørgsmål 1:

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger side 18, 2. spalte, og af tabel 1, side 19, at 21,3 mia. kr. af det samlede merprovenu ved aftalen på 31,0 mia. kr. kan henføres til »den øgede kontinuitet og stabilitet i de fremtidige koncessionsvilkår som følge af koncessionsforlængelsen«.

- a) På den baggrund ønskes bekræftet, at kun 9,7 mia. kr. af det forventede merprovenu frem til år 2042 kan henføres til de ændrede skatteregler, overskudsdeling m.v., som indgår i aftalen, under de forudsætninger, som er lagt til grund i lovforslagets bemærkninger.
- b) Der ønskes en beregning, hvor tabel 1 udvides til at omfatte alle årene (år for år) frem til og med 2012 under uændrede forudsætninger.
- c) Der ønskes en specifikation af de mellemregninger, der fører frem til nettobeløbene for overskudsandel/statsdeltagelse på 20 pct. i tabel 1, for hvert af årene 2004-2012 og for årene derefter under ét.
- d) Der ønskes en ny tabel under de samme beskatningsforudsætninger som tabel 1, men hvor der forudsættes den samme produktion ved beregningen efter gældende regler (altså med indregning af de 21,3 mia. kr., som begrundes med »højere produktion som følge af aftalen«), og med fordeling af de 21,3 mia. kr. i den efterfølgende specifikation.
- e) Der ønskes en udtømmende og pædagogisk forklaring på fodnoten til tabel 1 om, at »for finansåret 2004 skønnes aftalen at medføre et merprovenu på ca. 3,5 mia. kr.«, holdt op imod »merprovenu ved aftalen på 1,1 mia. kr.« i tabel 1.
- f) Det i fodnoterne til tabel 1 angiveligt usikre skøn på 25 mia. kr. fra »den gamle kulbrinteskate« er af økonomi- og erhvervsministeren anført som en teknisk beregning/frem-

skrivning, som med stor sandsynlighed kan blive mindre som følge af kulbrintefradraget på 250 pct. På den baggrund ønskes oplyst, om der i den tekniske beregning/fremskrivning er taget højde for de investeringer, der må anses at være nødvendige og rentable for at opnå det forudsatte produktionsniveau. Såfremt proventuet bliver lavere end det forudsatte, ønskes oplyst, om det skyldes investeringer, som næppe kan anses for at være rentable, men primært bliver foretaget med det hovedformål at undgå kulbrintebeskatning. I bekræftende fald ønskes oplyst, om Energistyrelsen har adgang til at nægte sådanne investeringer med ret til kulbrintefradrag. Endvidere ønskes oplyst, om ikke en sådan anvendelse af kulbrintefradraget må anses for at være et »hul i loven« og en klar omgåelse og utilsigtet virkning af gældende lovgivning, som regering og Folketing kan forhindre gennem en lovændring.

g) Overgangsreglen med 10 pct. kulbrintefradrag i 10 år for investeringer gennemført før 1. januar 2004 bedes oplyst år for år de kommende 10 år med de beløb, som er indgået i beregningerne af tabel 1.

Der anmodes om, at de enkelte underspørgsmål besvares enkeltvis, for at sikre en så konkret og forståelig besvarelse som muligt.

Svar:

I det følgende er underspørgsmålene besvaret enkeltvis.

Ad 1 a): Provenuvirkningerne i tabel 1 i lovforslaget er belyst med udgangspunkt i teknisk bestemte investerings- og produktionsforløb med henblik på at sikre konsistens mellem scenarierne. Følgen heraf er, at der er indregnet et provenu på ca. 25 mia. kr. i nutidsværdi fra den eksisterende kulbrinteskate, der er højst usikre som følge af incitamenterne til skattemotiverede investeringer med et kulbrintefradrag på i alt 250 pct. af investeringerne.

Det reelle merprovenu fra skatter er således ikke kun 9,7 mia. kr. i nutidsværdi frem til 2042,