

er undervejs i medfør af EU-beslutninger, ikke kunne medføre krav om kompensation. Regulering af CO₂-udledning fra olie- og gasproduktionen i Nordsøen forventes håndteret gennem tildeling af CO₂-kvoter i overensstemmelse med kvotedirektivet.

Spørgsmål 74:

Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål 2, jf. B 7 – bilag 16, oplyse, om en af aftalens parter, hvis denne finder en voldgiftsafgørelse åbenlyst urimelig, vil have mulighed for at forfølge sagen ved domstolene?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Justitsministeriet, der har oplyst følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

»Det følger af aftalen af 29. september 2003 mellem økonomi- og erhvervsministeren og bevillingshaverne i henhold til eneretsbevillingen af 8. juli 1962, at uenighed mellem parterne om indholdet af aftalen afgøres ved voldgift, jf. herved § 5, stk. 3, i tillægsaftalen om det tilfælde, hvor der måtte opstå uenighed i forhold til kompensationsbestemmelsen. Eventuelle tvister mellem aftalens parter, der omfattes af aftalens og tillægsaftalens voldgiftsbestemmelser, vil således efter aftalen ikke skulle indbringes for domstolene.

En kendelse afsagt af voldgiftsretten i en sag om uenighed om f.eks. kompensationsbestemmelsen vil endvidere være retligt bindende for aftalens parter og kan fuldbyrdes efter retsplejeloovens regler om tvangsfuldbyrdelse af domme, jf. § 9, stk. 1, 1. pkt., i lov nr. 181 af 24. maj 1972 om voldgift. Det gælder også i forhold til en kendelse, som en af parterne anser for »åbenlyst urimelig«.

Det bemærkes dog, at det ved domstolene kan prøves, om en voldgiftskendelse er ugyldig i medfør af § 7 i lov om voldgift, herunder fordi kendelsen strider mod ufravigelige retsgrundsatninger, jf. lovens § 7, nr. 4.«

Jeg kan supplerende oplyse, at også i henhold til den gældende bevilling kan forskellige tvistsspørgsmål afgøres ved voldgift. Kan der ikke opnås enighed om, hvem der skal være formand for voldgiftsnævnet, udpeges formanden af Præsidenten for Højesteret blandt Højesterets dommere.

Spørgsmål 83:

Vil ministeren oplyse, hvilket beløb A.P. Møller – Mærsk får fra DUC i sin egenskab af operatør på felterne i Nordsøen, og vil ministeren oplyse, hvorledes dette beløb er indregnet i den nye Nordsøaftales opgørelse over fordelingen af overskuddet fra Nordsøen mellem staten og koncessionshaveren?

Svar:

Selskabet Mærsk Olie og Gas AS er operatør for selskaberne i DUC. Betaling for udførelse af operatøropgaver er, som normal praksis i olieindustrien, aftalt i en Joint Operating Agreement (JOA) mellem selskaberne i DUC.

Selskaberne, der indgår i DUC, betaler operatøren for faktisk udført arbejde, eksempelvis på timebasis. Sådanne udgifter indgår i regnskaberne på lige fod med andre omkostninger, der medgår til aktiviteterne i forbindelse med efterforskning og produktion af olie og gas. Oplysningerne om størrelsen af betaling for udførelse af operatøropgaverne er ikke tilgængelig for tredjepart.

Alle omkostninger i forbindelse med produktionen af olie og gas indgår i opgørelserne over fordelingen af overskuddet mellem staten og DUC.

Spørgsmål 84:

Vil ministeren oplyse i absolutte tal, hvilke konkrete beløb der er regnet med i kompensationsaftalens opgørelse af statens nettofordel ved aftalen? Der ønskes en opgørelse såvel år for år som samlet, således at det bliver klart, hvad statens nettofordel er, alt efter hvilket år det bliver aktuelt at opgøre denne nettofordel i hele aftalens forløb. Opgørelsen ønskes foretaget ud fra det sæt af forudsætninger, regeringen i øvrigt har lagt til grund for beregningerne vedrørende aftalens værdi for parterne.

Svar:

Skulle kompensation blive aktuel, vil statens nettofordel skulle opgøres på grundlag af faktiske tal og ikke på grundlag af nedenstående skøn i tabel 84-1.

Statens nettofordel beregnet på statens midelforudsætninger fra »Redegørelse til Folketinget vedrørende Nordsøen« er angivet i tabel 84-1. Til sammenligning er angivet statens merprovenu ved aftalen (inklusive alle skatter) og statens samlede provener frem til 2042.