

omsætningen er under momsgrænsen, og (3) lønmodtagere, der ejer udlejningsejendomme. Vi mener – i tråd med flere hørings svar – at dette forslag vil opfylde målsætningen om forenklinger uden at svække kontrolinstrumenterne og åbne for mere skattesnyd og sort økonomi.

Såfremt Socialdemokratiets ændringsforslag vedtages, kan vi stemme for lovforslaget. Hvis ikke, stemmer vi imod.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget finder, at skatteministeren med lovforslaget skaber endnu et klart hul i skattelovgivningen. De fleste skatteydere med ordnede skattemæssige forhold udarbejder alligevel en kapitalforklaring, og det er netop blandt dem, der ikke udarbejder forklaringen, at der er særlig grund til en kontrolindsats. Derfor vil lovforslaget tilføje arbejdet med at sikre en retmæssig skattebetaling fra skatteyderne et alvorligt handicap.

Endvidere finder SF det højst kritisabelt, at ministeren har afbrudt et igangværende udvalgsarbejde om reform af kapitalforklaringen og fejlagtigt har givet Folketinget det indtryk, at flere af de i arbejdet deltagende organisationer har bakket lovændringen op.

Endelig finder SF det uacceptabelt, at den virksomhedspanelundersøgelse, der referes til i lovforslaget, tilsyneladende har været foretaget på et andet grundlag end det, der refereres til i bemærkningerne.

SF kan på ovennævnte baggrund støtte Socialdemokratiets ændringsforslag til lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at dette lovforslag ifølge skatteministeren er et led i regeringens skattejagt på regler. Man kunne imidlertid lige så godt kalde dette lovforslag et led i regeringens lange række af forslag, som tvinger offentligt ansatte til at bruge mere tid på bureaukrati eller et led i regeringens mange tiltag, som skal gøre det lettere at snyde i skat.

Det virker derfor ikke holdbart, når skatteministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver, at det ikke vil koste det offentlige penge. Bare i Københavns Kommune forventer man, at en effektiv kontrol i forlængelse af en vedtagelse af denne lov vil føre til et merforbrug på 8-9 ansatte. Dette lovforslag vil altså enten føre til, at det bliver nemmere at snyde i skat og begå anden økonomisk kriminalitet uden at blive opdaget, eller at der skal bruges flere penge på kontrol.

Det mest sandsynlige er, at det vil have begge konsekvenser. Da regeringens politik jo generelt blokerer for, at der afsættes flere penge til kontrol af erhvervslivets skattebetaling, vil dette lovforslag også generelt føre til en dårligere skattekontrol. De svar, ministeren har givet under udvalgsbehandlingen, bekræfter denne vurdering. Så nu fosser pengene igen ud af statskassen.

Enhedslisten medvirker gerne til at lette de administrative byrder for mindre erhvervsdrivende. Dette skal imidlertid ske på et sagligt og forsvarligt grundlag. Derfor kan vi ikke forstå, hvorfor regeringen har et sådant hastværk. Hvorfor kan man ikke vente på, at den arbejdsgruppe bestående af de registrerede revisorer, de statsautoriserede revisorer, de kommunale skaterevisorer, Københavns Skatteforvaltning, Skatteministeriet og Told og Skat, der netop skulle se på skatteforenklinger som dette, får afleveret sin rapport. Ministerens svar på spørgsmål til dette forhold under udvalgsarbejdet viser, at ministeren i sin iver for hurtigt at udføre erhvervslivets mindste ønsker, er villig til at se bort fra ethvert sagligt hensyn.

Enhedslisten kan altså ikke støtte dette lovforslag, for det vil føre til mere sort arbejde og mere økonomisk kriminalitet. Socialdemokratiets ændringsforslag vil fjerne disse negative konsekvenser af lovforslaget og til gengæld sikre fornuftige og rimelige forenklinger. Derfor stemmer Enhedslisten for disse ændringsforslag og kan stemme for det samlede lovforslag, hvis disse ændringsforslag vedtages. Hvis ikke, stemmer Enhedslisten imod.

Et *andet mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af et mindretal under nr. 1, 2 og 4 stillede ændringsforslag. Såfremt disse ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet ved 3. behandling stemme imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme for det af ministeren under nr. 3 stillede ændringsforslag.

Tjødveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siunut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.