

handling. Flertallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget finder, at lovforslaget er udtryk for et indgreb i de frie skolars frihed. For efterskolerne må det opfattes som et forsøg på at gøre 10. klasse så dyr, at forældre til 10. klasses-elever ikke har råd til at benytte sig heraf. Omstillingspuljerne er formentlig også indrettet sådan, at ikke alle penge vil komme retur.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at lovforslaget handler om først at tage uddannelsesinstitutionernes penge og derefter give uddannelsesinstitutionerne nogle af dem tilbage, hvis institutionerne ellers opfører sig, som flertallet gerne vil.

Lovforslaget betyder dels yderligere udhuling af den almindelige undervisning, dels øget statslig og politisk styring af uddannelserne. Enhedslisten kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Ændringsforslagene er udtryk for små justeringer i en lovgivning, som Enhedslisten hverken har lod eller del i. Enhedslisten vil derfor undlade at stemme til disse.

Kristendemokraternes medlem af udvalget mener, at undervisningsministeren med dette lovforslag ad bagvejen forsøger at underminere 10. klasse og dens eksistensgrundlag. Dette er den helt grundlæggende årsag til, at Kristendemokraterne ikke kan stemme for lovforslaget.

Der står i lovforslagets § 1, nr. 9: »Staten yder til efterskoler et særligt tilskud ud fra antallet af årselever, hvori alene indgår undervisningspligtige elever i henhold til folkeskoleloven ...«. Det betyder, at man i omstillingsreserven indbygger et økonomisk incitament for efterskolerne til at optage 8. og 9. klasse-elever frem for 10. klasse-elever. Hvis tillægstaksten til de undervisningspligtige elever (8. og 9. klasse) ikke skal være på bekostning af de ikkeundervisningspligtige (10. klasse), så skal den samlede ramme være større. Det mener Kristendemokraterne ikke at der er lagt op til i det fremsatte lovforslag. Det er et bevidst forsøg på at profilændre efterskolernes elevsammensætning.

Københavns Kommune påpeger også den anførte problematik i sit høringssvar. Kommunen skriver: »Københavns Kommune bemærker, at hensigten med at udbygge med nye tillægstakster vedrørende efterskoler blandt andet er at for-

mindske den enkelte elevs samlede uddannelses-tid.«

Der sker med lovforslaget en øget statslig styring af efterskolerne med fokus på udvalgte interesseområder for regeringen. Det resulterer i en betydelig skævvridning af tilskuddene til de undervisningspligtige elever og integration på bekostning af bl.a. kvalitetsudvikling af de enkelte efterskoler og ikke mindst tidligere opfattelser af, hvilke formål efterskolerne tjener.

Efterskoler bør fremover også være en skoleform for de 14-18 årige, og ikke mindst for elever, der ønsker at tage 10. klasse på en efterskole.

Kristendemokraterne kan derfor ikke stemme for lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Tjødveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Si-umut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og KF):

Til § 1

1) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 23 a, stk. 2, indsættes efter »17½ år«: »og endnu ikke er fyldt 25 år.«

[Præcisering af aldersgruppe]

2) I det under nr. 9 foreslåede § 23 a, stk. 4, ændres »undervisningspligtige elever i henhold til folkeskoleloven« til: »elever, der i henhold til folkeskoleloven ikke har afsluttet grundskolen eller dermed ligestillet uddannelse, jf. folkeskolelovens § 33, stk. 2-4«.