

- | Bilagsnr. | Titel |
|------------------|--|
| | Spm. 13, om der findes nogen begrænsning i aftalen om, hvornår bevillingshaveren kan forlange kompensation eller indbringelse af sagen for en voldgiftsret, til skatteministeren |
| | Spm. 14 om, hvori statens rettigheder og fordele i kompensationsaftalen består, til skatteministeren |
| | Spm. 15 om grundlovsproblemet med kompensationsaftalen, til skatteministeren |
| 32 | Kopi EPU: Revideret tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget |
| 33 | Meddelelse om samråd med økonomi- og erhvervsministeren i Det Energpoltiske Udvalg |
| 34 | Spm. 16, om ministeren er citeret korrekt i artiklen »Bendtsen langer ud efter S« fra Jyllands-Posten 12/11-03, til skatteministeren |
| | Spm. 17, om A.P. Møller – Mærsk forventes at foretage uhensigtsmæssige investeringer for at få store kulbrintefradrag, til skatteministeren |
| | Spm. 18, om Mærskolie og Gas vil overinvestere for at undgå beskatning, til skatteministeren |
| | Spm. 19 om omfanget af uhensigtsmæssige investeringer, som APM/DUC i scenariet vil foretage for at få store kulbrintefradrag, til skatteministeren |
| | Spm. 20, om ministeren er enig i beregningerne i tabel 1 og 2 i bemærkningerne til lovforslaget, til skatteministeren |
| | Spm. 21 om, hvor stor en del af merprovenuet ved aftalen, der skyldes ændrede og strammere skatteregler, til skatteministeren |
| | Spm. 22 om, hvorfor det i beregningen af statens provenu er forudsat, at Mærskolie og Gas ikke fortsætter som operatør efter 2012, til skatteministeren |
| | Spm. 23, om ministeren er enig i beregningen af merprovenu ved det i aftalen forudsatte produktionsbeløb i basisscenariet, til skatteministeren |
| | Spm. 24, om staten kan give en koncessionsforlængelse frem til 2042 til A.P. Møller - Mærsk med virkning fra 2004 uden udbud, til skatteministeren |
| | Spm. 25, om ministeren er enig i, at betragtningerne i basisscenariet ikke er realistiske og konsistente, til skatteministeren |
| | Spm. 26, om sandsynligheden for, at APM/DUC vil fortsætte efter 2012, hvis man fortsatte med de gældende regler frem til 2042, til skatteministeren |
| | Spm. 27, om det er mere sandsynligt i basisscenariet at antage, at APM/DUC fortsætter fra 2012 til 2042 end at antage, at APM/DUC ikke fortsætter, til skatteministeren |
| | Spm. 28, om det er mere realistisk i basisscenariet at antage, at man med virkning fra 2004 giver koncessionsforlængelse til APM/DUC, til skatteministeren |
| | Spm. 29 om udarbejdelse af ny tabel, hvor der anvendes beregninger efter gældende regler og efter aftalens regler efter det i lovforslaget forudsatte produktionsbeløb, til skatteministeren |
| | Spm. 30 om statens alternativer vedr. ændring af beskatnings- og koncessionsvilkår til at indgå en aftale, til skatteministeren |
| | Spm. 31 om nødvendigheden af at kende Nordsøaftalens fordelagtighed samt statens forskellige alternativer til at indgå aftalen, til skatteministeren |
| | Spm. 32 om DUC-selskabernes forventede fremtidige overnormale afkast, til skatteministeren |
| | Spm. 33, om aftalen om kompensation indebærer, at der skal tilbagebetales 5 mia. kr. til DUC, til skatteministeren |
| | Spm. 34 om kompensationsbestemmelsen, til skatteministeren |
| | Spm. 35, om kompensationsbestemmelsen indebærer en global opstramning af kulbrintebeskatningen, til skatteministeren |
| 35 | Kopi EPU: Oplæg til en eventuel høring, fra Keld Albrechtsen (EL) |