

hverken for eller imod regeringens ændringsforslag.

Ganske vist mener Kristendemokraterne, at det er positivt, at de religiøse blade med ændringsforslaget kan få del i kompensationspuljen. Men principielt er Kristendemokraterne grundlæggende imod lovforslaget, som lægger op til smagsdommeri.

Dertil kommer, at der langt fra er tilført tilstrækkelige midler til puljen til, at de religiøse blade og andre kan få et tilskud, der står i forhold til de store besparelser, der er gennemført på portostøtten.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget kan ikke støtte regeringens forslag til lov om distributionstilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter. Det Radikale Venstre støtter principielt, at man afskaffer portostøtteordningen for store fagblade og tidsskrifter ud fra det princip, at det ikke er en offentlig opgave at støtte alle de blade, der profiterede af ordningen.

Partiet mener ligeledes, at portostøtteordningen har en række uhensigtsmæssige konsekvenser:

For det første fremmer den ikke overgangen til elektroniske ugebrev, der er mere miljøvenlige og på højde med den teknologiske udvikling.

For det andet er visse blade stærkt prægede af reklamer, hvorfor bladene får en karakter, der næppe kan betragtes som folkeoplysning, men slet og ret som kommercielle publikationer.

For det tredje indebærer portostøtten fordelingspolitiske vanskeligheder. Mange modtager og læsere af de blade, der hørte under portostøtteordningen, er privilegerede og velbeslåede borgere, mens alle borgere bidrager til ordningen, herunder de mindre privilegerede. Det er f.eks. ikke rimeligt, at en kontanthjælpsmodtager skal bidrage til, at økonomer og jurister kan modtage DJØF-bladet uden vederlag.

Samtidig kan Det Radikale Venstre ikke støtte regeringens forslag til en erstatning for portostøtteordningen.

For det første er regeringens model for, hvilke blade der kan modtage distributionstilskud, for restriktiv.

For det andet vil regeringens forslag indebære en uheldig bureaukratisering af området, idet et udvalg nu skal udvælge tidsskrifter, som skal

modtage støtten. Det Radikale Venstre foretrækker i stedet klare, objektive kriterier, der muliggør upartisk sagsbehandling.

For det tredje mener Det Radikale Venstre, at puljen på 28 mio. kr., som regeringen har afsat i 2004, er for lille. Det Radikale Venstre har selv foreslået en pulje på 50 mio. kr., som det også fremgår af Det Radikale Venstres ændringsforslag til finanslovsforslaget for 2004.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *kulturministeren*, tiltrådt af et flertal (V, S, DF, KF, SF, RV og EL):

Til § 1

1) I *stk. 1, 1. pkt.*, ændres »idræt og miljø« til: »idræt, miljø og religion«.

[Inkludering af kategorien religion]

Bemærkninger

Til nr. 1

Kulturministeren foreslår at inkludere kategorien religion i de områder, der er omfattet af lovforslaget. Kategorien »Information om religiøse emner« afgrænses som blade/tidsskrifter udgivet af trossamfund, en sammenslutning af trossamfund eller en organisation, der er oprettet af et eller flere trossamfund eller en kreds af trossamfundsmedlemmer.

Ændringsforslaget indebærer merudgifter i forhold til det, der er budgetteret på finanslovsforslaget for 2004, på 2,7 mio. kr. i 2004 og 3,2 mio. kr. i 2005 og frem. Merudgiften i 2004 vil blive optaget på tillægsbevillingslovsforslaget for 2004.