

vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Enhedslistens og Kristendemokraternes medlemmer af udvalget kan ikke støtte den foreslåede distributionspulje til visse periodiske blade og tidsskrifter.

S, SF, EL og KD finder, at distributionspuljen grundlæggende er en forkert konstruktion, som på ingen måde understøtter formuleringerne i regeringsgrundlaget om, at der skal tilrettelægges en mediepolitik, der bygger på informations- og ytringsfrihed, mangfoldighed og alsidighed. En formulering som partierne i øvrigt kan tilslutte sig.

Distributionspuljen vil i al væsentlighed medføre det modsatte. Den nødvendige indsats for ytrings- og informationsfrihed indfries ikke med det her lovforslag, tværtimod.

Distributionspuljen er begrænsende i forhold til antallet af udgivelser af blade og tidsskrifter i Danmark. Partierne frygter, at distributionspuljen også vil være begrænsende i forhold til antallet af selvstændige titler og alternative indfaldsvinkler til den offentlige debat.

S, SF, EL og KD stiller sig uforstående over for lovforslagets afgrænsning af positive og negative kriterier for tildeling af støtte. Partierne mener, at de angivne kriterier er for upræcise og at det påtænkte fordelingsudvalg derfor tildeles alt for megen magt. Partierne er grundlæggende uenige i ideen om at lade et fordelingsudvalg på skønsmæssig basis vurdere, hvilke udgivelser der vil kunne modtage støtte.

Partierne noterer sig i den forbindelse, at Dansk Journalistforbund ikke ønsker at indtræde i fordelingsudvalget, idet Dansk Journalistforbund ikke kan tage ansvar for den fordelingspolitik, der måtte blive besluttet på det fremlagte grundlag.

Endvidere er partierne af den opfattelse, at distributionspuljen kun i et meget begrænset omfang dækker de besparelser, regeringen og Dansk Folkeparti har gennemført som en del af finanslovaftalen. Puljens omfang på 28 mio. kr. i 2004 skal nødvendigvis ses i sammenhæng med de bebudede besparelser på finansloven samt de bebudede prisstigninger fra Post Dan-

mark. Altså udgifter, der beløber sig til flere hundrede millioner kroner. Distributionspuljens omfang er med andre ord forsvindende lille. Ikke mindst fordi loven om distributionstilskud i modsætning til den hidtidige ordning ikke sikrer forpligtende priser på distribution.

Foruden de administrative og mediemæssige konsekvenser er der med vedtagelsen af lovforslaget en række problemstillinger, der knytter sig til det frivillige Danmark. Mange frivillige foreningers primære kontakt med deres medlemmer er lige præcis deres medlemsblad. Partierne ønsker at styrke det frivillige Danmark og anerkender i den forbindelse vigtigheden af medlemsblade. Partierne glæder sig over, at religiøse udgivelser er flyttet fra den negative liste til den positive liste – altså listen over blade, der kan få del i midlerne – men anser fortsat fundamentet for distributionspuljen som grundlæggende forkert og i modstrid med ønsket om et mere mangfoldigt mediebillende.

Partierne opfordrer regeringen og Dansk Folkeparti til i højere grad at tænke kulturpolitisk.

Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Kristendemokraterne kan i øvrigt ikke tilslutte sig de voldsomme besparelser på den eksisterende portoordning i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 2004.

Enhedslistens medlem af udvalget ønsker at tilføje, at såfremt lovforslaget om distributionstilskud vedtages, vil det sammenholdt med besparelserne på den eksisterende portoordning på finanslovsforslaget for 2004 medføre nedlæggelse af arbejdspladser, og nye arbejdsløse kan slutte sig til de 40.000 arbejdsløse, der yderligere er kommet til i denne regerings periode.

Enhedslisten vil endvidere beklage det faktum, at mange blade til små grupper af syge og handicappede givetvis må opgive at udkomme som et trykt, postomdelt medie. For mange grupper betyder det bortfald af information, netværk og løbende støtte. Det er dumt og kortsigtet.

Endelig skal Enhedslisten beklage, at der ikke er svaret fyldestgørende og ordentligt på alle spørgsmål i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslaget, hvorfor Enhedslisten vil kræve at få lovforslaget behandlet i udvalget mellem 2. og 3. behandling.

Kristendemokraternes medlem af udvalget ønsker at tilføje, at Kristendemokraterne stemmer