

## Bilag 2

## Nogle af udvalgets spørgsmål og undervisningsministerens svar herpå

Spørgsmål nr. 1 og svaret herpå er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiets medlemmer af udvalget.

Spørgsmål nr. 2, 3, 4, 5, 9 og 15 og svarene herpå er optrykt efter ønske fra Venstres medlemmer af udvalget.

*Spørgsmål 1:*

Ministeren bedes oplyse, hvilke kommuner der i besvarelsen af indenrigs- og sundhedsministerens »frihedsbrev« fra januar 2002 har peget på muligheden for frivilliggørelse af folkeoplysningsudvalget.

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at det er Skjern, Ærøskøbing og Åskov kommuner.

*Spørgsmål 2:*

Mener ministeren, at åbenhed og offentlighed skal være en ret for borgerne?

*Svar:*

Jeg mener, at der skal være størst mulig åbenhed og offentlighed i forvaltningen og i de politiske beslutningsprocesser. Det gælder også om de forhold, som lovforslaget angår.

*Spørgsmål 3:*

Hvis ministeren mener, at åbenhed og offentlighed skal være en demokratisk rettighed, hvorfor går lovforslaget så ud på, at de kommunalbestyrelser, der har beslutningsretten, også selv skal afgøre, hvorvidt åbenheden skal være der eller ikke?

*Svar:*

For langt de fleste kommuner vil det givetvis være rigtigt at bevare den nuværende struktur, hvor et folkeoplysningsudvalg inddrager alle interessenter i beslutningerne, men i andre kommuner vil beslutningsprocessen sagtens kunne gennemføres til alles tilfredshed gennem den bestående udvalgsstruktur.

Jeg er en stor tilhænger af det kommunale selvstyre og har stor respekt for de folkevalgte politikere, der styrer og leder kommunerne. I kommunerne er de politikere, der træffer beslutningerne, faktisk tæt på borgerne, og de skal selvfølgelig stå til ansvar for de beslutninger, der træffes, uanset om de træffes i kommunalbestyrelsen, i økonomiudvalget eller et stående udvalg, eller om de træffes andre steder i den kommunale administration.

Jeg kan tilføje, at lovgivningen om kommunernes styrelse efter min opfattelse sikrer, at der vil være åbenhed og offentlighed om kommunernes opgavevaretagelse, også på folkeoplysningsområde.

*Spørgsmål 4:*

Finder ministeren, at det vil fremme opfyldelsen af regeringens ønske om åbenhed, såfremt lovforslaget i en række kommuner betyder nedlæggelse af folkeoplysningsudvalget?

*Svar:*

Lovforslaget tilsigter at give den enkelte kommunalbestyrelse en mulighed for at kunne træffe beslutning om ikke at nedsætte et folkeoplysningsudvalg. Der er således ikke et krav om, at man skal ændre udvalgsstrukturen, og at man skal nedlægge folkeoplysningsudvalget.

Jeg opfordrer derfor også til, at man i de kommuner, hvor udvalget har fungeret godt og tilfredsstillende for både kommunen og udvalget, fastholder den nugældende struktur. Jeg forventer derfor også, at hovedparten af kommunerne fortsat vil nedsætte folkeoplysningsudvalg til at forestå administrationen af loven.

Jeg henviser i øvrigt til svaret på spørgsmål 3.

*Spørgsmål 5:*

I lovforslagets bemærkninger begrundes forslaget bl.a. med, at sektorlovgivningen (om forskellige råd og udvalg) ikke tager højde for forskellige kommunerne imellem. Hvorfor går lovforslaget så ikke ud på at skabe større frihed til