

klemte i spillet om ressourcerne og de gode forhold, hvis folkeoplysningsudvalgene nedlægges.

Partierne finder det ikke godt gjort under udvalgsbehandlingen, at der skulle være tale om et krav fra kommunernes side, jf. undervisningsministerens svar på spørgsmål 1. Partierne ser lovforslaget som et udslag af en ideologi, der sætter kommunernes ret til frit valg over borgernes ret til direkte medindflydelse, og kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget mener, at lokalt demokrati er meget centralt, og at kommunerne skal inddrage beboerne og foreningerne i, hvordan bl.a. kultur- og fritidspolitikken tilrettelægges. Der kan siges meget om, hvorvidt de eksisterende folkeoplysningsudvalg egentlig inddrager mange nok. Der kan siges meget om, hvordan de foreningsløse får mulighed for at komme til orde, når det gælder tilrettelæggelsen af den lokale kultur- og fritidspolitik. Enhedslisten vil gerne diskutere, hvordan man kan udvide og udbrede det lokale demokrati. Men det er noget pjat at lave en lov, der giver mulighed for at nedlægge folkeoplysningsudvalgene, når Undervisningsministeriet mener, at de skal bevares.

Enhedslisten kan ikke se nogen bedre reelle alternativer til folkeoplysningsudvalgene i lovforslaget, og Enhedslisten mener, at folkeoplysning er en væsentlig forudsætning for folkestyre. Derfor kan Enhedslisten ikke støtte lovforslaget.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et mindretal (RV), tiltrådt af et mindretal (S, SF, EL og KD)

Til § 1

1) I den under nr. 1 foreslåede ændring af § 8, stk. 3, indsættes som 4. pkt.: »Er der ikke nedsat et folkeoplysningsudvalg, sker fastsættelsen af de nærmere retningslinjer efter høring af de berørte brugere.«

[Krav om høring af berørte brugere]

2) I den under nr. 2 foreslåede affattelse af § 22, stk. 4, indsættes som 4. pkt.: »Er der ikke nedsat et folkeoplysningsudvalg, træffes beslutningen efter høring af de berørte brugere.«

[Krav om høring af de berørte brugere]

3) I det under nr. 4 foreslåede § 24, stk. 3, indsættes som 2. pkt.: »Er der ikke nedsat et folkeoplysningsudvalg, træffes beslutningen efter stk. 1 og 2 efter høring af de berørte brugere.«

[Krav om høring af berørte brugere]

4) I den under nr. 5 foreslåede affattelse af § 25, stk. 6, indsættes som 2. pkt.: »Er der ikke nedsat et folkeoplysningsudvalg, skal de berørte brugere høres, før kommunalbestyrelsen træffer beslutning efter stk. 5, nr. 4.«

[Krav om høring af berørte brugere]

5) I det under nr. 6 foreslåede § 26, stk. 4, indsættes som 2. pkt.: »Er der ikke nedsat et folkeoplysningsudvalg, træffes beslutningen efter stk. 1-3 efter høring af de berørte brugere.«

[Krav om høring af berørte brugere]

6) I den under nr. 7 foreslåede affattelse af § 33, stk. 4, indsættes som 3. pkt.: »Er der ikke nedsat et folkeoplysningsudvalg, træffes beslutningen efter høring af de berørte brugere.«

[Krav om høring af berørte brugere]

Bemærkninger

Til nr. 1-6

Ændringsforslagene skal sikre, at den høring af de berørte brugere, der i dag sker gennem folkeoplysningsudvalgene, også gennemføres, hvor der ikke er nedsat et folkeoplysningsudvalg. Ved »berørte brugere« forstås folkeoplysende foreninger, som har modtaget tilskud eller fået anvist lokaler og/eller udendørsanlæg i det nærmest foregående år.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.