

tion, hvor koncernforbindelsen afbrydes midlertidigt ved at overdrage et samlet underskudsgivende udenlandsk selskab til en personlig aktionær eller et selskab, som ikke omfattes af KGL § 4, stk. 2. Ved at indføre en sådan bestemmelse er der imidlertid også risiko for, at lovgiver herved forhindrer forretningsmæssigt velbegrundede opkøb af tidligere koncernforbundne selskaber.«

Jeg er ikke uenig i disse betragtninger vedr. selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt.

Som anført i min besvarelse af spørgsmål 16 kan der imidlertid stilles spørgsmålstegn ved om de pågældende bestemmelser i selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt. og den tilsvarende i ligningslovens § 5 H er nødvendig, når det sikres, at overførslen af underskud fra udenlandske datterselskaber kun er en rentefri skattecredit, som tilbagebetales, når de tidligere underskudsgivende selskaber begynder at give underskud.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 16.

Spørgsmål 30:

I ministerens besvarelse af spørgsmål 22, jf. L 27 – bilag 11, om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag har ministeren anført, at det ikke fremgår af spørgsmålet, om omgåelsen skal forhindres i både de situationer, hvor datterselskabet erhverves fra ikke-uafhængige parter, som ikke er omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 2, og de situationer, hvor datterselskabet midlertidigt ejes af uafhængige parter, men tidligere har været ejet af ikke-uafhængige parter. Ministeren bedes i den sammenhæng oplyse, om der i begge situationer foreligger omgåelsesmuligheder samt de forskellige konsekvenser, hensyn og eventuelle betænkeligheder, der gør sig gældende ved indgriben med et ændringsforslag

af den pågældende art i den ene henholdsvis den anden situation.

Svar:

De to omgåelsessituationer, hvor et selskab i sambeskatningen indirekte har erhvervet et datterselskab fra et koncernforbundet selskab, er:

Erhvervelsen sker via et midlertidigt salg til en ikke-uafhængig part, som ikke er omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 2, f.eks. en fysisk person, som kontrollerer koncernen. Den fysiske person videresælger til selskabet i sambeskatningen.

Erhvervelsen sker via et midlertidigt salg til et uafhængigt selskab. Det uafhængige selskab videresælger til selskabet i sambeskatningen.

I begge omgåelsessituationer må det forudsætte, at det midlertidige ejerskab er reelt – og ikke proforma. Er det midlertidige ejerskab et rent proforma ejerskab, vil konstruktionen være omfattet af bestemmelsen i § 31, stk. 1, 6. pkt.

Specielt i situation 2 vil jeg vurdere, at sandsynligheden for omgåelse er minimal, idet den kræver en reel opgivelse af ejerskabet ved overdragelse til uafhængig tredjemand. Jeg har alligevel taget initiativ til en nøje undersøgelse af problemstillingen.

Skatteministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger om hvilke udenlandske selskaber, som ejes af danske selskaber eller hermed koncernforbundne selskaber, og som danske selskaber ville kunne inddrage under dansk sambeskatning som anført i spørgsmålet. Det er derfor hverken muligt at skønne over størrelsen af det umiddelbare provenutab som følge af underskuddene eller over det rentetab, som skatteudskyldelsen ved en sambeskatning kunne medføre.

Jeg kan herudover henviser til min besvarelse på spørgsmålene 21 og 25.