

Bet. o. lovf. vedr. retssikkerhed og administration på det sociale område m.v.

Lovforslaget indeholder ligeledes bestemmelser om, at opholdskommune og handlekommunen er én og samme, og at de eksempelvis i anbringelsessager har betalingspligten. Det medfører en bekymring hos Enhedslisten for, at børn og unge, der lever på gaden og under lignende forhold, særlig i København, ikke vil få nogle tilbud, da det vil være en enorm udgift for Københavns Kommune. Enhedslisten ønsker i stedet, at der i disse sager er 100 pct.'s statsrefusion.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) I det under *nr. 2* foreslåede § 9 a, stk. 4, 4. pkt., udgår »om foranstaltninger«.

[Teknisk ændring]

2) Det under *nr. 2* foreslåede § 9 c, stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. Opholdskommunens udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension, refunderes af den kommune, der var pensionistens opholdskommune på tilkendelsestidspunktet, i op til seks år fra det tidspunkt, hvor pensionisten blev tilkendt førtidspensionen. Refusion efter stk. 2 og 4 udskyder retten til refusion efter 1. pkt.«

[Ændret model for mellemkommunal refusion for førtidspension]

Til § 4

3) I *stk. 4, 1. pkt.*, indsættes efter »børn«: »og unge under 18 år«.

[Teknisk ændring]

4) I *stk. 4, 2. pkt.*, indsættes efter »Børn«: »og unge under 18 år«.

[Teknisk ændring]

Bemærkninger

Til nr. 1

Socialministeriet er blevet opmærksom på, at f.eks. afgørelser efter servicelovens § 57 efter gældende fortolkning ikke betragtes som en foranstaltning. Da barnets selvstændige opholdskommune også skal kunne træffe afgørelse efter denne bestemmelse, foreslås det at lade »om foranstaltninger« udgå.

Til nr. 2

På baggrund af KL's høringssvar foreslås en ændret model for mellemkommunal refusion for førtidspension. Lovforslaget indeholder en bestemmelse om, at opholdskommunen har krav på refusion i op til 5 år fra tilkendelseskommunen. Denne refusionsmodel medfører, at hver ny opholdskommune, som en førtidspensionist får, i op til 5 år kan rette et refusionskrav mod den kommune, som tilkendte førtidspensionen.

Med dette ændringsforslag indføres en refusionsmodel, hvorefter kommunens udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension refunderes af pensionistens opholdskommune på tilkendelsestidspunktet i op til seks år.

Bestemmelsen omhandler kun refusion for opholdskommunens udgift til førtidspension. Den statslige refusion skal derfor fradrages, inden kravet rejses.

Det er den kommune, som tilkender førtidspensionen, der skal afholde udgiften til førtidspension i de første seks år. Det har ingen betydning, om sagen om førtidspension er påbegyndt i en anden kommune. Det er stadigvæk den kommune, som træffer afgørelsen, som forpligtelsen hviler på. Den tidligere gældende bestemmelse om mellemkommunal refusion for førtidspension (1992 – 1998) benyttede ikke tilkendelsestidspunktet, men tidspunktet for rejsning af sagen som afgørende for, hvilken kommune der blev refusionspligtig. Dette havde til formål at sikre, at det var den kommune, der var ansvarlig for førtidspensionssagen, der også fik det økonomiske ansvar. I dag er reglerne om tilkendelse af førtidspension lavet om. Det har blandt andet betydet, at der ofte forløber en periode med afklaring (arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob), inden førtidspension kommer på tale. Dermed bliver det mere uklart, hvornår man kan sige, at