

forløbet og har derfor ikke været til grundig debat.

Enhedslisten mener, at man samtidig med de mange ændringer burde se på en forenkling af de mange forskellige debat- og taletidsregler, da der efterhånden er så mange forskellige procedurer for de forskellige typer debat, at det er meget svært for selv garvede medlemmer at finde rundt i dem.

Der er en række af de forsøg med debatformer, som et flertal i udvalget foreslår, som Enhedslisten er uenig i:

For det første forslaget om, at statsministeren fremover skal begynde spørgetimen om tirsdagen med en kort redegørelse. Det vil efter vores opfattelse blot forlænge statsministerens pressemedie ind i Folketingssalen.

Vi er også imod at afskaffe muligheden for medspørgere. Det kan risikere at føre til, at debatten springer frem og tilbage mellem emnerne, i stedet for at et emne gøres færdig af gangen.

For det andet er Enhedslisten imod forslaget om at indføre en aktuel debat i den foreslåede udformning. Vi tror ikke, at det reelt vil løfte den politiske debat, når det blot bliver en tredje mulighed i forhold til spørgetime og spørgetid, da vi ikke ser behovet for tre forskellige former for aktuel debat. Derimod vil vi gerne se på en udvikling af spørgetimen.

For det tredje er vi imod begrænsningen af medlemmernes ret til at stille spørgsmål om onsdagen til kun 2 spørgsmål pr. medlem. Et medlem kan godt have mere end 1-2 sager på en uge, og det kan i nogle tilfælde være nødvendigt at stille mere end 1 spørgsmål for at få belyst en sag bedst muligt.

Samtidig finder vi det helt uacceptabelt, at eventuelle medspørgere skal tilmelde sig mandag i stedet for under debatten. Vi finder, at det enten vil føre til, at det i en række sager ikke vil være muligt at blande sig i debatten og f.eks. prioritere at være flere medlemmer, der følger op på et spørgsmål, eller at man risikerer, at mange medlemmer tilmelder sig som medspørgere på en lang række spørgsmål for en sikkerheds skyld, så resultatet måske bliver langt flere medspørgere, end der er i dag.

Endelig mener vi, at det må være praktisk muligt på 4 timer at foretage den elektroniske overførsel af de § 20-spørgsmål, der måtte komme i den sidste time fredag formiddag. Derfor mener

vi ikke, at fristen skal rykkes frem fra kl. 12.00 til kl. 11.00.

For det fjerde er Enhedslisten enig i, at et mindretal af en vis størrelse skal kunne kræve, at et samråd afholdes som åbent samråd, men vi mener samtidig ikke, at andre – uden om indkaldelsen af samrådet – skal kunne gennemtrumfe, at samrådet skal afholdes som åbent samråd, da den, der har indkaldt samrådet, kan have en interesse i, at det bliver afholdt for lukkede døre, f.eks. for at få fortrolige oplysninger fra ministeren.

For det femte mener Enhedslisten, at det var et godt forslag at udbrede forhandlingerne om finanslovsforslaget ved at have mulighed for et antal debatter i Folketingssalen om enkelte paragraffer i finanslovsforslaget med fagordførere. Men når der ikke kunne opnås flertal for dette forslag på nuværende tidspunkt, støtter vi opfordringen til, at fagudvalgene afholder åbne samråd med de enkelte ministre om finanslovsforslaget.

For det sjette mener Enhedslisten, at det var et godt forslag at få en debat om kommuneaftalerne, som har lige så stor betydning som finansloven, ved at have en debat og en beslutning i Folketingssalen om aftalerne, i stedet for at debat og beslutning foregår bag lukkede døre i Finansudvalget. Men når der ikke kunne opnås flertal for dette forslag på nuværende tidspunkt, støtter EL opfordringen til, at fagudvalgene afholder åbne samråd med de enkelte ministre om forslaget til kommuneaftaler.

For det syvende mener Enhedslisten, at de forslag, flertallet i udvalget kommer med om at begrænse de korte bemærkninger, kraftigt begrænser muligheden for reel debat, og vi er klart imod forslagene.

Vi er ligeledes imod, at korte bemærkninger skal fremsættes fra pladserne i stedet for fra talerstolen, blandt andet fordi vi tror, at det vil gøre det sværere for de mange tv-seere at følge med i debatten. Og da de mange forslag til ændringer i høj grad er begrundet i at gøre debatterne mere levende og nemmere at følge for seerne, forstår vi ikke helt ideen med forslaget. Tanken om tidsbesparelse kan lige så vel opnås ved, at formanden hele tiden gør opmærksom på, hvem de næste to talere er, så man kan nå at stille sig parat ved talerstolen.

Enhedslisten er enig i, at vi skal gennemføre et forsøg ved de store debatter (åbning, afslutning